



**VII Ильинские
образовательные чтения
Сборник лучших работ**

**Сборник лучших работ участников
VII Ильинских образовательных чтений**

ГЕДЕОН
Рязань
2023

ББК 63.03
С 232

С 232 Сборник лучших работ участников VII Ильинских образовательных чтений. Рязань: Издательство «Геден», 2023. — 64 с.

В данном сборнике опубликованы лучшие работы участников VII Ильинских образовательных чтений. Ильинские образовательные чтения – конференция, которая призвана познакомить молодых людей с творческим наследием известного русского философа Ивана Александровича Ильина.

© Старожиловское благочиние, 2023

Вступление

29 апреля в Библиотеке имени Горького состоялись Седьмые Ильинские образовательные чтения.

Ильинские образовательные чтения – это конференция, посвященная изучению творческого наследия всемирно известного философа и правоведа Ивана Александровича Ильина.

У родителей Ивана Ильина в селе Большие Поляны Пронского уезда (ныне Старожиловского района) Рязанской области было родовое имение, которое очень любил посещать Иван Александрович, поэтому рязанцы по праву могут считать Ивана Ильина своим земляком.

Ильинские образовательные чтения проводятся по благословению митрополита Рязанского и Михайловского Марка. Организаторами Ильинских образовательных чтений является Молодежный отдел Рязанской епархии совместно с Молодежными отделом Старожиловского благочиния.

Изначально Чтения планировались как региональная конференция для школьников и студентов из Рязанской области, но, по просьбам учащихся из других городов, Оргкомитет Чтений приглашает также иностранных авторов, чьи работы отличаются особо высоким уровнем.

В этом году масштаб Ильинских образовательных чтений стал поистине международным, так как помимо превосходных работ участников из Рязанской области и других регионов России, среди которых была Донецкая Народная Республика, участником Чтений стал представитель Черногории Мирко Калуджерович, который в настоящее время проходит обучение в Российском университете дружбы народов.

Особо отметили представители Оргкомитета Чтений работы следующих участников:

1 место – Ащеулов Егор, работа «История еще не сказала своего последнего слова», научный руководитель Котягина Е.Н.;

2 место – Мирко Калуджерович, студент Российского университета дружбы народов, работа «О русофобии» и Забара Анна, магистрант Донецкого Государственного Университета, работа «О Царстве разделившимся в себе»;

3 место – Герасименко Евгений, работа «Национальная и культурная идентичность - корень жизнеспособности народа», научный руководитель Белякова М.В.

Также особо была отмечена коллективная работа участников православного молодежного общества при храме Сретения Господня, подросткового клуба «Встреча» при храме Вознесения Господня и учеников Центра образования «Дистанционные технологии» под руководством Наталии Вячеславовны Калининной.

Хорошую коллективную работу представили студенты юридического факультета Рязанского Государственного Университета Карина Кукина

и Марина Ризаева, научным руководителем которых стала заведующая кафедрой теории права и административно-правовых дисциплин Светлана Андреевна Сидорова.

Стоит заметить, что все представленные работы отличались высочайшим качеством, были самобытны и интересны. Благодарим всех участников и их научных руководителей за их труды.

Все участники Ильинских образовательных чтений получили призы, подарки и грамоты.

Оргкомитет Ильинских образовательных чтений благодарит за содействие и помощь в организации Чтений Министра образования и молодежной политики Рязанской области Ольгу Сергеевну Щетинкину и директора Рязанской областной универсальной научной библиотеки имени Горького Наталью Николаевну Гришину.

Кроме того, мы выражаем признательность Наталии Вячеславовне Калининой за активную помощь в деле приобщения молодежи к творческому наследию И.А. Ильина.

Оргкомитет Ильинских образовательных чтений выражает благодарность Благотворительному фонду во имя святителя Василия Рязанского и его директору Евсиной Ирине Ивановне за предоставленную поддержку. А также благодарит Юлию Рыбкину за дизайн грамот и баннера.

Особую благодарность Оргкомитет чтений выражает Сухоруковой Ирине Петровне, завучу Центра непрерывного образования во имя преподобного Серафима Саровского (г. Москва) за помощь в работе конференции.

И конечно же, низкий поклон научным руководителям участников Чтений и огромное спасибо всем участникам Чтений!

***Оргкомитет Ильинских образовательных чтений
благочинный Старожиловского благочиния протоиерей Илия Коро-
стелёв;***

***доцент кафедры терапии ФДПО с курсом семейной медицины ФГБОУ
ВО РязГМУ Минздрава России к. м. н. Сергей Иванович Глотов;***

***помощник председателя Молодежного отдела Рязанской епархии
Дмитрий Владимирович Сычёв;***

***помощник благочинного по молодежной работе Старожиловского
благочиния Максим Николаевич Кузнецов.***

Контакты

Сайт Ильинских образовательных чтений: <https://ilyin-ryazan.ru>

Сообщество Вконтакте: <https://vk.com/ilyinchtenia>

Android приложение:

<https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.ilyinryazan.app>

E-mail: ilyin-konkurs@mail.ru

Телефон: 8(900)902-41-75

В текстах работ сохранены стиль, орфография и пунктуация авторов.

Ащеулов Егор Вячеславович
ОГБОУ «Школа №10»
Научный руководитель Котягина Елена Николаевна

«История еще не сказала своего последнего слова" (И.А. Ильин)

История России на всем ее протяжении не раз становилась объектом агрессии, других государств. Кто только не нападал на русскую землю, не мечтал ее уничтожить!

В настоящее время коллективный Запад развязал настоящую гибридную войну против России, используя украинских националистов в качестве антироссийской силы. Политика коллективного Запада по превращению Украины в антироссийский плацдарм достигла точки невозврата. Политика ослабления России не является новой.

Иван Александрович Ильин — выдающийся русский философ XX века — оставил после себя множество научных и философских произведений. Главную часть творчества И.А. Ильина составили его мысли о истории и будущем России. Во многих своих суждениях Ильин оказался пророческим.

Еще в 1948 году в статье «Ненавистники России» Иван Александрович Ильин писал об отношении внешних врагов к России так: «...надо еще унижить и очернить русскую культуру, изобразить русский народ как рабский народ, достойный своего рабства, надо подготовить расчленение русского государства и завоевание русской территории, надо исказить, унижить и покорить его христиански-православное исповедание. Усилия в этом направлении не прекращались...Они продолжают и теперь...» [1]. Он утверждал, что «Европе не нужна правда о России; ей нужна удобная для нее неправда. Ее пресса готова печатать о нас самый последний вздор, если этот вздор имеет характер хулы и поношения». [2]. Как же он был прав! Мы видим, что западная пресса традиционно подает искаженную, лживую информацию о России, способствует нагнетанию напряженности, формированию русофобии.

В настоящее время, Россия проводит военную спецоперацию на Украине. Ее главной задачей является защита людей, которые на протяжении девяти лет с 2014 года подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима, Освобождение Донбасса гарантирует безопасность России. В России никто не согласится с мифом о том, что «боевые действия начались 24 февраля 2022 года». Они начались в 2014 году.

У меня есть школьный товарищ. Ему было девять лет, когда на Донбассе начались боевые действия. Родители, посчитав, что за пределами города будет безопаснее, увезли его из Донецка к бабушке в пригород. Но по иронии судьбы область бомбили даже больше, чем город. Под обстрелами он провел полтора месяца. Бомбили постоянно, лишь поэтому

большую часть времени приходилось проводить в погребе. Для него, девятилетнего ребенка, происходящее стало сложным испытанием. Его семья была вынуждена покинуть родной город и переехать в Рязань.

Тогда мы еще не очень понимали, за что украинские националисты бомбят дома и с ненавистью относятся к жителям Донбасса. Теперь, я могу точно сказать, что главная вина жителей ДНР и ЛНР заключалась в том, что они говорят по-русски, что они помнят свою историю, что их героями являются люди, которым в юности пришлось пережить обстрелы, фашистскую оккупацию, жизнь в партизанских отрядах, но они выстояли и победили фашизм.

Неофашисты готовы бороться со всем русским под лозунгом украинского национализма. А что такое национализм? Вот так об этом говорил Ильин: «Истинный национализм открывает человеку глаза на национальное своеобразие других народов: он учит не презирать другие народы, а чтить их духовные достижения и их национальное чувство, ибо и они причастны дарам Божиим...» [3]. Ильин многократно и резко выступал против украинского национализма как инструмента для отделения Украины от России.

Философ считал, что у национальной России есть враги. Одни считают национальную Россию слишком большой, а народ — слишком многочисленным. Другие видят в национальной России — соперника. Есть такие, которые завидуют пространству и естественным богатством нашей страны. «И... вот они пытаются уверить себя и других, что русский народ принадлежит к низшей расе, ...что «сам бог» предназначил его для завоевания, покорения и исчезновения с лица земли.» [4]. Есть религиозные недруги. Есть и такие, которые хотят овладеть русским народом и привить национальное обезличивание. Ильин предупреждал, что не следует закрывать себе глаза на эту вражду в исторически-мировом масштабе, так как врагам России нужна слабая Россия. «Им нужна Россия расчленённая, по наивному «свободолюбию» согласная на расчленение и воображающая, что её «благо» — в распадении. Но единая Россия им не нужна.» [5]. Так как расколовшаяся на множество маленьких государств Россия перестанет висеть вечной угрозой над своими европейскими и азиатскими соседями. Кроме того, они считают, что раздробленная Россия перестанет быть опасным экономическим конкурентом. Как же актуальны сегодня идеи Ивана Александровича Ильина, высказанные им в 30 годы XX века!

Особое отношение у философа было к Украине и украинскому сепаратизму. В своих трудах он предсказал, что первой жертвой в планах ослабления и расчленения России будет «политически и стратегически бессильная Украина, которая будет в благоприятный момент легко оккупирована и аннексирована с запада» [6]. Это мы и наблюдаем сейчас. На Украине все начиналось с запрета говорить на русском языке, затем киевский режим начал сносить памятники героям Великой Отечественной

войны, сделав героев из нацистских преступников. Позже начались гонения на православную церковь. Происходит уничтожение культуры, которую разделили на русскую и украинскую, пытаются отменить День Победы, потому что память о Победе объединяет народ России, Украины и Белоруссии, их вклад в разгроме фашизма.

В статье «Основы борьбы за национальную Россию», написанной в 1938 году, Иван Александрович признавал Украину наиболее угрожаемой частью России в смысле отделения и завоевания, а украинский сепаратизм искусственным явлением, лишенным реальных оснований. Ильин считал, что малороссы — ветвь единого, славянорусского народа. Он подчеркивал: «Эта ветвь не имеет причин враждовать с другими ветвями того же народа и отделяться в отдельное государство. Отделившись, это государство предаст само себя на завоевание и разграбление иностранцам. Малороссия и Великороссия связаны воедино верой, племенем, исторической судьбой, географическим положением, хозяйством, культурой и политикой. Иностранцы, подготовляющие расчленение, должны помнить, что они объявляют этим всей России вековую борьбу» [7].

История свидетельствует, что глобальное противостояние Запада и России будет продолжаться всегда, пока существуют Запад и Россия. Запад неоднократно нападал на Россию, но каждый раз Россия давала мощный отпор противнику. Чтобы не стать побежденной, Россия никогда не должна поступаться своими национальными интересами и демонстрировать слабость. Ильин верил в Россию, он считал, что «национальная Россия не ищет ничьей гибели, но она сумеет ответить своевременно на всякую попытку расчленения и будет бороться до конца. Всякой державе выгодней иметь Россию другом, а не врагом.» [8]

Философ никогда не сомневался в победе России. Он был уверен в грядущее возрождение и восстановление России. Верим в это и мы.

Иван Александрович Ильин — великий гражданин России. Он является одним из тех мыслителей, чье творчество актуально в любое время для всех наших современников, всем тем, кому не безразлична судьба России.

А закончить свое выступление я хочу словами Ивана Александровича: «Россия — не человеческая пыль и не хаос. Она есть прежде всего великий народ... Не хороните же его преждевременно!» [9].

Источники:

1. [1] - Ильин И.А. «Ненавистники России» [Электронный ресурс] // URL: http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_2/195 (дата обращения 19.02.2023)

2. [2] - Ильин И.А. «Мировая политика Русских Государей» [Электронный ресурс] // URL: https://russportal.ru/index.php?id=church_writing.ilyin_ia1956_01_045 (дата обращения 19.02.2023).

3. [3],[7], [8] - Ильин И.А. «За национальную Россию. Манифест Русского Движения» [Электронный ресурс] // URL: <http://ivan-article.narod.ru/> (дата обращения 19.02.2023).

4. [4],[5],[6],[9] - Ильин И.А. «Национальная Россия. Наши задачи» М., Алгоритм, 2017 г., стр. 98-102, стр.110 - 123

Герасименко Евгений Валерьевич
МБОУ «Спасская гимназия»
Научный руководитель Белякова Марина Владимировна

Национальная и культурная идентичность — корень жизнеспособности народа

В современном мире остро встает вопрос национальной культуры. Он включает в себя массу подпунктов и более мелких вопросов, которые в своей общности составляют одну из важнейших социокультурных проблем мирового сообщества и, в частности, нынешней России. Российская Федерация, построенная на обломках Советского союза, стала местом парадоксального симбиоза трёх культур, в сути своей столь различных, что представить их гармоничное существование в пределах одной социокультурной среды кажется невозможным. Однако вполне спокойно существуя, этот симбиоз тормозит развитие российского общества, нарушая исторические параллели и не давая никаких сколь-нибудь ясных перспектив для будущего России, не давая отстроить чёткий цельный политический курс. Это подрывает и основу национальной идентичности русского народа.

Думаю, что вначале стоит обозначить три этих культуры: Первая из них - имперская. Она зиждется на вере, консерватизме, национализме и исторической преемственности. В целом именно за счёт постулатов этой культуры сейчас в России действует масса национально-монархических сообществ, а также сообществ, деятельность которых направлена на реставрацию, возрождение и сохранение культурной идентичности русского народа в разных сферах его жизни.

Вторая прямо противоположная первой, наследница советского периода - коммунистическая. Эта культура основывается в основном на сохранении памяти о Советском Союзе, попытках реабилитации его печальных последствий для России, популяризации советской идеологии в народе для создания базы перехвата власти в будущем. Третья культура – либерально-глобалистская. Она вступает в противостояние с двумя предыдущими также, как и первые две меж собой. Её главная задача – это проповедь всеобщих свобод, неисчерпаемого плюрализма и эгоизма (зачастую в совершенной степени нездорового). Она атеистична в силу устанавливаемых религией ограничений, что становится местом её самой острой конфронтации с имперской культурой. Эгоизм же включает её в борьбу с советской культурой, где интерес общества предпочитается интересу личности, в условиях прочного тоталитаризма. Также эта культура сильнее прочих двух ослабляет национальное самосознание и, по сути, высмеивает всё русское, прикрывая этот смех словами о поиске совершенства.

Создаваемый этими культурами треугольник обостряет необходимость России, и в первую очередь властей, определиться с конкретным выбором, а не пытаться усидеть на трех стульях сразу. У многих появляется вопрос: «Чем обусловлена эта необходимость?». Ответ прост: именно эта неопределенность обуславливает непланомерность проводимой в РФ политики и главным образом отмирание российской аутентичности, основ исконной культуры, равнодушие новых поколений к судьбе своей страны, рост прозападных настроений. Если учитывать нынешнюю мировую ситуацию, будущее России не то что перестает вырисовываться, а вообще ставится под вопрос.

Пока что оставим реалии России и вернемся к теме статьи более конкретно, рассмотрим её через ход мировой истории.

Почему национальной и культурной идентичности отводится столь важная роль в жизнеспособности народа? Ответ достаточно легок. Две эти составляющие есть основа жизни любого народа, нации. Без них мы бы не просто не могли выделить какой-либо отдельный народ, но и не могли бы причислить к какому-либо народу себя. Почему же это так важно? Почему важно причислять себя куда-то, на протяжении всей жизни помнить об этом? А всё потому, что национальное самосознание влияет на нашу жизнь в самых незаметных мелочах. Оно влияет на наши привычки, мнения, рассуждения, миропонимание, ведение хозяйства. Это глубокое и неотъемлемое чувство - важная часть не только механизма человеческой души, но и всего государственного механизма. В связи с этим отметим слова И.Ильина: «Каждый народ по-своему вступает в брак, рождает, болеет и умирает; по-своему лечится, трудится, хозяйствует и отдыхает; по-своему горюет, плачет, сердится и отчаивается; по-своему наблюдает и созерцает; по-своему исследует, рассуждает и доказывает <...>. По-своему организуется...».

Теперь для рассмотрения темы подробнее поговорим о русской архитектурной традиции, о гражданской и храмовой архитектуре, которая развивалась до петровской эпохи (потому что последующее время развитие русской культуры взяло сильно прозападный курс и судить по ней о русской аутентичности мы не имеем права).

Итак, обратим внимание на крестьянский дом. Если мы упоминаем его в разговоре, то, согласитесь, непременно представляем одноэтажное деревянное строение с печной трубой, ставнями, возможно, резными наличниками. Мы представляем оформленный карниз и красивое крыльцо. Также непременно представляем рядом какие-либо хозяйственные постройки, например, большой деревянный сарай. Это всё и есть национальная идентичность. А если говорить о том, что таким могут представить русский дом иностранцы, то тогда мы введем понятие международной идентификации. То есть и мы, и люди из далеких стран представят

похожую картинку. Никто не представит при упоминании русского дома что - либо, похожее на дома Китая или Индии.

То же можно сказать и про архитектуру более богатых слоев населения. В каменных допетровских дворцах мы видим ту же пластику и разнообразие форм, что и в крестьянских домах. Если мы скажем кому-нибудь представить дворец русского царя, то с большой долей вероятности человек представит высокое монументальное, но в то же время пластичное крыльцо (примером может служить крыльцо дворца Олега в Рязанском кремле), представит небольшие углубленные окна (тут примером могут послужить «Поганкины палаты» в Пскове), представит острую крышу, чем-то похожую на классическое завершение башен (имеется ввиду оборонных). Это всё тоже из темы об идентичности как национальной, так и культурной.

Если мы говорим о русском храме, то у нас в мыслях появляется картинка либо храма Владимиро-Суздальской школы, либо, храм, выполненный в стиле русского узорочья. Уже тут мы сталкиваемся с идентификацией стиля по русской национальности. То есть этот стиль имеет ряд свойств и характеристик, говоря о которых мы непременно думаем о России или Руси. Мы представим храм, который (как и рассматриваемая гражданская архитектура) в достаточной степени монументален, но при этом красив и пластичен. Пластика представляется как в переходах архитектурных форм (главок, барабанов, апсид), так и в наружном декоре. Если говорить о Владимиро-Суздальской школе, то это резьба по камню, аркатурные пояса. Русское узорочье уже выделяется разнообразием не только формы, но и цвета. Хотя, стоит заметить, что часто оставленные снаружи белыми, храмы богато и ярко расписывались внутри. Эту же деталь можно обнаружить и в отношении гражданской архитектуры. Тут мы можем провести параллель материального с нематериальным.

Мы можем говорить о русском менталитете, о том, что богатство должно быть сперва внутри, нежели снаружи, «но собирайте себе сокровища на небе, где ни моль, ни ржа не истребляют и где воры не крадут (Мф 6:20)». Мы находим в этом национальную идею о том, что человек есть подобие Божие, о том, что душа есть стремление к Богу, что душа — это «передняя» Царствия Небесного и именно в этой «передней» стоит сохранять плоды добродетельного созидания, чтобы, подходя к престолу Господню эти плоды принести ему. Храм же — это подобие Царства Небесного на земле, во всём его великолепии и торжественной простоте, а значит и воплощение в камне и дереве души человека.

Этот, представляемый нами, чёткий сформировавшийся и устоявшийся образ позволяет народу видеть себя и осознавать себя. И не только народу, но и каждому человеку в отдельности. Каждый может почувствовать, что он часть чего-то большего, чем просто одна человеческая жизнь. Он может почувствовать себя частью чего-то целого, монолитного,

незыблемого. Теперь вновь стоит задаться вопросом: а почему это важно? А важно это, потому что человек по своей природе существо биосоциальное. Человеку нужно общение и взаимодействие на протяжении всей его жизни. Чтобы человек вырос и был здоров, счастлив в достаточной мере, был готов жить в обществе и быть его частью, ему необходима семья. Потом необходимы друзья и семья. И так до самой смерти. Тот человек, который одинок, любим, и даже самым этим человеком, будет признан глубоко несчастным и больным. И вот все те, окружающие нас вещи, люди, здания и т.д., которые формируют нашу национальную идентичность, в итоге являются неотъемлемой частью в нашем осознании своего неединчества в мире, своей причастности к чему-то такому, что создается столь долго, что нельзя было бы создать в пределах одной жизни.

Но встает новый вопрос. А как всё это влияет на жизнеспособность народа? Может ли это всё объяснить судьбы народов, государств? И мой ответ: может, потому как влияет самым прямым образом. И не надо искать особых слов, чтобы выявить и определить это влияние, чтобы донести его до широких масс. Всё достаточно просто. Человек в обществе чувствует себя в большинстве случаев безопасно (если мы не говорим об обществах, находящихся в состоянии упадка, затяжной гражданской войне, религиозной войне или просто несправедливых обществах), а культурная и национальная идентичность как раз укрепляет это чувство безопасности. Причём не просто укрепляет, но, по сути, создает. У человека создается чувство того, что есть место во всём мире, где он будет ожидаем и откуда не будет изгнан, где его понимают и хотят понять. Появляется и чувство своей неотрывности и своего абсолютного права на слово. Последнее даёт человеку безусловную возможность к самореализации, к творчеству, к пониманию мира. И.Ильин говорил: «... первое, что необходимо человеку, желающему творить, это чувство его предстояния, своей призванности и ответственности...». Перед кем может чувствовать свою ответственность человек? И в чём заключается его ответственность? Вероятно, в том, чтобы сделать хорошо. Настолько хорошо, насколько нужно обществу, государству, и насколько есть это самое хорошо для данного конкретного общества. Человек, идентифицируя свою нацию, автоматически будет чувствовать свою ответственность перед ней в том, что и как человеком создается.

Кроме прочего, я бы назвал национальную идентичность своеобразной линзой. Линзой, через которую мы смотрим на мир, в условиях которой мы его познаём. У каждого народа она будет своя, едва ли похожая на какую-либо еще где бы то ни было. Мы находим похожую мысль и у И.Ильина: «Каждый народ и каждая страна есть живая индивидуальность со своими особыми данными...». Так, например, возьмём древних римлян. Их необычайная и уникальная во всей истории империя строилась как раз через идентичность. Они знали, что они римляне – наследни-

ки неприступной Трои, люди, имеющие право и на греческое наследство. Они с самого детства знали своё особенное место и то, чем это место обусловлено. Они смотрели на всё вокруг «через римскую линзу». И это в итоге вылилось в создание неповторимого государства, которое повлияло на историю всего мира, даже той его части, которая была ему неизвестна. Созданная римлянами культура со всеми её достижениями просто пронизана соей бесспорной принадлежностью к Риму, его монументальному превосходству. Исходя из этого, мы можем выделить ещё одну очень важную вещь. Культурная и национальная идентичность – это не просто корень жизнеспособности народа, его маяк, но это определенная скоба, охватывающая народ и позволяющая творить, завоевывать, выживать. Это основа любого государства. Почему Рим, в конце концов, пал? Точней, при каких обстоятельствах это произошло? Вспоминая историю, мы говорим о переселении народов, о заполнении империи новыми людьми, которые в свою очередь выросли в условиях другой культуры и идентичности. Когда римский мир стал не только римским, но и в солидной части варварским, он раскололся, перестал существовать. Сам Рим вылился в Византийскую империю, переродился. Но и эта могучая империя пала. Пала в момент, когда потеряла идентичность. И тут мы уже вспомним злосчастную унию с папами, европейскую Галату под стенами Царьграда. Греческое государство рухнуло, потому что в нём стало мало истинных греков, которые видели свой дом тут, а не где-то в Европе; стало мало людей, познавших и познающих мир «через греческую линзу».

На вышеупомянутой унии вообще стоит остановиться отдельно. Уния, как немало известно, представляла собой соглашение между католической и православной церквями, ставя последнюю в низшее положение, вынуждая отказаться от ряда постулатов и канонических обрядов. Для Византии такое соглашение являлось по сути катастрофой. Стоит предположить, что для государства, в коем религия отделена от самого этого государства и представляет собой самый социальный институт, не выделяющийся среди прочих, подобное унии соглашение не было бы столь опасно, как для греческой империи. Но она (империя) была построена на православной вере, вся жизнь государства была оплетена верой. Из этого следует, что православие было не просто религией, но одной из самых важных составляющих национальной идеи, национальной идентичности. И вот предательство этой идеи, действие лишь в соответствии с политической ситуацией просто развалили государство, хотя действия эти всей своей силой были направлены к прямо противоположной цели. В подтверждение моих мыслей приведу выдержку из статьи И.Ильина: «Политический организм имеет прежде всего душевно-духовную природу: народ, потерявший чувство духовного достоинства, лишенный ответственности и государственного смысла, отрекшийся от чести и честности, - неизбежно предаст и погубит своё государство.»

Из этих рассуждений можно вывести закон: чем больше граждан государства понимают себя гражданами, которые добровольно следуют за определенной национальной идеей, тем крепче государство и, наоборот. Так, Московское государство, которое даже в самые сложные периоды своей истории не отказалось от своих основ, от веры, не только выстояло, но много укрепилось, разрослось и снискало славу Третьего Рима.

Всё вышесказанное можно, а скорее даже нужно, собрать и сконцентрировать в общую мысль. И она такова: национальная и культурная идентичность — это не просто корень жизнеспособности народа, а сам этот народ, его суть и сердце. Не народ формирует идентичность, но наоборот, из национальной идентичности вырастает народ. Из неё же позже вырастает и всё созданное этим народом. И к этому «всеми» относится в равной степени со всем прочим созданное народом время.

И тут мы вновь обращаемся к тому, что идентичность подобна нити, сквозь проходящей поколения людей и каждого человека в отдельности. Нити, которая является главным скрепляющим элементом народа и его государства. Нити, без которой невозможно ничего удержать вместе, а значит невозможно создать основу для чего-то большего, чем простое удовлетворение биологических потребностей человека.

Теперь я бы хотел вернуться к самому началу моей работы. В чью пользу должно сделать России выбор из трёх культур, переплетающихся ныне в каждом аспекте российской повседневности? Выбор очевиден. Отдать предпочтение стоит имперской культуре, имперской государственности и традиции, восходящей своими корнями не только к первым векам Российского государства, но к его первым годам. Именно в условиях имперской государственности русский человек сможет вновь себя осознать, переосмыслить окружающую его реальность. Процесс русификации русского человека — вот такая парадоксальная задача стоит перед нашим обществом. Мы должны стать последователями и продолжателями тех социально-культурных процессов, которые стали набирать свою силу во второй половине 19 и начале 20 веков. И я не говорю про нездоровую бурную тягу к революции, но говорю об осознании своих корней. Я говорю о том, что нам следует вновь отдать должное национальной идее. «Русский народ освободится и возродится только самостоянием,» — утверждал великий философ.

Как в ближайшие полвека до революции архитектура, музыка, живопись, общественная жизнь взяли курс на всё русское (о чём говорит получивший широкое распространение неорусский стиль в зодчестве, народные мотивы в музыке, обращенные к истории картины и др.), так теперь и наше время должно взять тот же курс. И тогда мы сможем говорить о национальной и культурной идентичности в нашей стране, тогда мы увидим невероятные плоды этой идентичности. Взрастив в себе новую мысль, имперскую, мы увидим, как стремительно изменится в лучшую

сторону наш мир, как вновь наберут свою силу добродетельные идеалы, как стремление к совершенству оставит свой отпечаток на всём, что будет создано заново родившимся русским народом. Именно тогда мы увидим крах и коммунистической, и либерально-глобалистской культур, которые совершенно пагубно влияют на наше прошлое, настоящее и будущее. И.Ильин писал: «...Скажем прямо и недвусмысленно: поколение безответственных шкурников и безответственных честолюбцев не освободит Россию и не обновит её; у него нет и не будет тех духовных качеств, которые строили подлинную Россию в прошлом и необходимы для её будущего.» Значит, Россия должна взять, наконец, на себя ответственность выбора перед собой, своей историей, всем миром и в первую очередь перед Богом, который в итоге даст народу ту живительную силу, которая многие века созидала и сохраняла неповторимую культуру Третьего Рима, неповторимое русское самосознание и мировоззрение.

Литература

1. Статьи И.Ильина:

- 1) «О чувстве ответственности»
- 2) «О русском национализме»
- 3) «О русском национальном самостоянии»
- 4) «Об органическом понимании государства и демократии»

2. Евангелие от Матфея

Губарёв Никита Андреевич
МБОУ "Спасская СОШ"
Научный руководитель Филаткина Елена Львовна

Химера германского национал-социализма.
Отношение И.А. Ильина

Иван Александрович Ильин, знаменитый русский философ, культуролог и публицист, в силу своих убеждений был выслан из советской России в Германию и с 1922 по 1938 г.г. проживал в Берлине. Являясь учёным и правоведом, он не мог не отразить в своих трудах тему германского национал-социализма. Почему же мыслитель И.А. Ильин называет германский национал-социализм химерой? И как относится к этому явлению? Цель моего исследования состоит в том, чтобы получить ответы на эти вопросы.

Химера (из др.-греч. буквально означает «коза») – в греческой мифологии огнедышащее чудовище с головой и шеей льва, туловищем козы и хвостом в виде змеи; порождение Тифона (согласно древнегреческой мифологии могущественный и чудовищный великан) и Ехидны (в греческой мифологии – чудовище, полунимфа, полудева-полузмея), которая обитала в мрачной подземной пещере, выходила на охоту, подстерегая путников и пожирая их. В переносном же смысле химера – это необоснованная, несбыточная идея.

В статье «О русском национализме» Ильин с осуждением и волнением говорит о десятилетиях подавления русской национальной культуры, достоинства, национального духа и инстинкта. Но он верит в то, что инстинктивный и духовный русский национализм возродится: «Каждый народ имеет национальный инстинкт, данный ему от природы (а это значит – и от Бога), и дары Духа, изливаемые в него от Творца всяческих. Этим русским своеобразием мы должны дорожить, беречь его, жить в нём и творить из него... Раскрывая его, осуществляя его, мы исполняем наше историческое предназначение, отречься от которого мы не имеем ни права, ни желания. Ибо всякое национальное своеобразие по-своему являет Дух Божий и по-своему славит Господа». [1] Поэтому историк-публицист Ильин и называет химерой, то есть необоснованной, несбыточной идеей, германский национал-социализм, основанный на том, чтобы путём преступных военных действий поработить все народы под один народ.

Ильин утверждает (и с ним нельзя не согласиться), что христианство принесло миру идею метафизического своеобрапия человека, которая является верным и последовательным развитием христианского понимания. Отстаивая интересы русского национализма, основанного на служении Богу творчески и вдохновенно, философ выражает уверенность в том, что «мой народ тоже получил дары Духа Святого, что он принял их ин-

стинктивным чувствилищем и творчески претворил их по-своему». [2] Значит, русский национализм выражается в следующем:

- 1) культурное «самостояние» народа;
- 2) инстинкт национального самосохранения;
- 3) подчинение этого инстинкта законам добра и духа.

Особенностями русского национализма проповедник считает любовь к творческому акту своего народа, веру в его духовную силу и Божье призвание и вытекающую из них систему поступков, ведущих человека к служению и жертвам, а народ – к духовному расцвету. Обращаясь к опыту историка Н.М. Карамзина, автор выделяет достоинство и единение как источники государственного правосознания России. Национальное своеобразие проникнуто народностью духа, а русский народ – создатель прекрасного на почве национального духовного акта. Не случайно для подтверждения своих мыслей Ильин использует такие важные в творчестве русского классика А.С. Пушкина понятия, как «пророк и гений». Ведь именно тот, кто «духовной жаждою томим», становится по Божьей воле пророком. И именно «национальный гений» «показывает своему народу его подлинную силу, призвание и грядущие пути».[3] Пророчески звучат слова Ивана Александровича: «И грядущая Россия будет национальной Россией».

Но вот германский национал-социализм обрушил все свои силы на русский народ, претворяя в жизнь давно задуманный план. В статье «Германия – главный национальный враг России» Ильин указывает цели данного плана:

- «1) Разорить и ослабить Россию войной и революцией;
- 2) Истребить русскую национальную интеллигенцию руками большевиков;
- 3) Истребить русское население в захватываемых областях;
- 4) Заселить и германизировать оккупированные территории;
- 5) Расчленив остальную Россию и обеспечить повсюду германофильские правительства».[4]

Писатель утверждает: «Германия есть главный национальный враг России..., не останавливающийся ни перед какими средствами». И эти средства действительно были бесчеловечны. Гитлер возродил ужасные методы средневековых германцев по отношению к русскому народу. Как крестоносцы на Руси жгли и убивали, так и германцы истребляли мирное население, угоняли в рабство, загоняли в концлагеря, то есть устроили геноцид русского народа.

С моей точки зрения Ильин – провидец – не зря назвал Германию главным национальным врагом России. Что мы наблюдаем спустя десятилетия? Возрождение фашизма через украинский вопрос, оправдание тех методов, которые нацисты использовали в Великую Отечественную войну (сожжение людей заживо, убийства, пытки). Много лет фашистская чума

вызревала заново на Украине. Неофашизм поднимает голову: ожила фашистская символика, которая была запрещена Международным трибуналом в Нюрнберге в 1945 году, проходят факельные шествия дивизий Ваффен-СС, как и в Германии в 1930-е годы, происходит уничтожение и осквернение памятников и культуры, открываются памятники идеологам украинского фашизма Бандере и Шухевичу. Всё это говорит о том, что неофашизм опасен как для человека вообще, так и для общества и государства в целом. Не зря статью «О фашизме» Ильин начинает такими словами: «Фашизм есть явление сложное и, исторически говоря, далеко ещё не изжитое». [5] Объясняя возникновение фашизма поисками социально-политических реформ, он указывает на целый ряд глубоких и серьёзных ошибок, из которых ставит на первое место безрелигиозность, враждебное отношение к христианству, к религии, исповеданиям и церквям вообще: «Гитлер с его вульгарным безбожием, за которым скрывалось столь же вульгарное самообоожествление, так и не понял до конца, что он идёт по путям антихриста, предваряя большевиков». [6]

Анализируя политическую ситуацию в Германии и Европе и отношение к этой ситуации русских эмигрантов, правовед и публицист указывает на то, что многие из них ждали от Гитлера освобождения России от коммунистов. Но рассуждение: «Враг моего врага – мой естественный единомышленник и союзник» оказалось ошибочным. На самом же деле исторический факт таков: Германия, спасённая Россией (1805-1815), ныне добывается её завоевания (1914- 1918, 1935-1945). [7]

Что же помешало мнимому «гению», имея огромную армию, воплотить свою идею по захвату России? Ильин называет его основные стратегические ошибки:

1. Переоценка сил, презрение к другим народам и их вере, свободолюбию.

2. Стирая с лица земли города, зверски истребляя невинных людей, нарушая правила ведения войны (исключая человеческий и религиозный фактор), Гитлер восстановил против себя не только тех, кто боролся за свободу родной земли, но и внутренние силы Германии, которые осознавали «моральную порочность и имущественную жадность национал-социалистов».

3. «Слепой вождизм», доходящий до припадков ярости, нежелание признавать собственные ошибки.

Более полувека прошло с тех пор, как Ильин изложил свои взгляды в сборнике статей «Наши задачи», но мысли его остаются актуальными и по сей день. Возвращаясь к началу этой исследовательской работы, хочу ответить на поставленные вопросы. Германский национал-социализм – это химера и в буквальном, и в переносном смысле. Это чудовищная идеология, основанная на превосходстве одной нации над другой. Государство, построенное на принципах национал-социализма, не только

несёт угрозу другим, но и разрушает себя изнутри. Национал-социализм, в лице Гитлера и других его деятелей, решают национальную проблему через расовый подход, путём подчинения «недочеловеков» одной высшей расе и обеспечения её господства над остальными. И этой химере я, правнук Героя Советского Союза, командира эскадрильи истребителей, погибшего в 27 лет при выполнении боевого задания в Одесском порту, противопоставляю его подвиг. Кондрашин Андрей Кузьмич защищал город Одессу и символически захоронен на аллее Славы в Одессе, где стоит Памятник Неизвестному матросу и горит Вечный огонь. Какова будет дальнейшая судьба этого мемориала в свете последних событий? Этой химере я противопоставляю ежегодное шествие «Бессмертного полка», когда вместе с тысячью русских людей 9 Мая несут портрет героя-прадеда.

В заключение своей работы хочу привести слова русского философа Ильина из статьи «Нас учит жизнь»: «...государство строится прежде всего «народною душою», точнее – её духовными силами, а именно: её правосознанием, её волею к единению, её чувством собственного достоинства, её доверием к власти и к армии, её способностью честно трудиться и нести жертвы ...блуждающие священные основы жизни и освобождать творческие силы народа; не расшатывать форму государства, а вовлекать народ в его жизнь; сочетать национализм со справедливостью – всё это составляет у нас русскую государственную традицию. Традиция эта возводит нас к Пушкину, преклонявшемуся перед Петром Великим и мечтавшему дожить до грядущих реформ Александра II. Это целая школа политики, верная и глубокая, которой ещё предстоит в России великое будущее». [8]

Источники:

1. «О русском национализме» [1], [2], [3] www.odinblago.ru (дата обращения 04.04.2023г.)
2. «Германия – главный национальный враг России» [4] <http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/005.htm> (дата обращения 04.04.2023 г.)
3. «О фашизме» [5], [6] <http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/037.htm> (дата обращения 05.04.2023 г.)
4. «Враг моего врага», И.А.Ильин, «Собрание сочинений. Том второй. Книга I», М. Русская книга 1993 г., с.24
5. «Нас учит жизнь» [8] <http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/031.htm> (дата обращения 05.04.2023 г.)
6. «Стратегические ошибки Гитлера» И.А.Ильин, «Собрание сочинений. Том второй. Книга I», М. Русская книга 1993 г., с.26

Забара Анна Николаевна
Донецкий государственный университет

О царстве разделившимся в себе...

...всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит. (Мф. 12:25)

Когда-то Иван Александрович Ильин написал следующую фразу: «Советское государство – не Россия. Эту историческую и политическую истину надо понять и почуствовать раз навсегда и до конца. Это должны сделать прежде всего все русские люди, а затем и все народы вселенной...». В наш век соглашательства и толерантности такое бескомпромиссное суждение вызывало и вызывает много возмущенных возгласов со стороны сторонников левых идей. Оправдан ли такой максимализм по отношению к прошлому нашего государства? Или это все давным-давно потеряло актуальность?

Бывшие окраины Российской Империи, которые благодаря победившим большевикам стали национальными республиками, после развала СССР пошли путем независимости. Этот процесс был предопределен и, наверное, неизбежен, благо Ленин с товарищами законодательно утвердил право новосозданных нацреспублик на свободный выход из состава СССР. Поэтому, когда Советский Союз одряхлел, ничто не мешало местной политической элите воспользоваться дарованным когда-то правом. Там же у истоков создания Союза был введен еще один основополагающий постулат, который неизменно соблюдался на всем протяжении существования СССР и в несколько видоизмененном виде продолжил свое существование и после развала Союза. Мы говорим о государственной русофобии, которая была прямо задекларирована Лениным в его характерной манере: «интернационализм со стороны угнетающей или так называемой “великой нации”... должен состоять... в таком неравенстве, которое возмещало бы со стороны нации угнетающей, нации большей, то неравенство, которое складывается в жизни фактически». Иными словами, вождь мирового пролетариата говорит о том, чтобы русский человек по факту своей национальности обладал меньшими правами в СССР, чем представитель любого иного народа. Мы не будем касаться причин такого избирательного подхода, отметим только, что на протяжении десятилетий национальные республики жили не в пример богаче и вольготнее РСФСР.

После обретения независимости практически все бывшие национальные республики начали процесс изгнания русского населения, проживающего на их территории. Где-то данные процессы шли мягче, а где-то принимали черты откровенного геноцида. При этом, характерной идеологической особенностью было и остается отождествление негативных черт советского периода исключительно с русским народом, что безусловно

способствует русофобской повестке. Стоит заметить, что западные державы, демонстративно не замечали данных вопиющих фактов. Но это как раз не ново. Еще Иван Ильин писал о таком поведении «дорогих западных партнеров»: «Мировое общественное мнение доселе не научилось отличать советское государство от национальной России и интернационально-коммунистическое правительство от замучиваемого им русского народа.» И как мы видим спустя десятилетия, в этом отношении ничего не изменилось.

Относительно деяний коммунистов хочется напомнить еще один интересный факт. Волей советских вождей ряд исконно русских регионов был включен в состав национальных республик, а жители подверглись насильственной дерусификации. Хотя примеров этого немало, наиболее явно подобное происходило на территории советской Украины. Товарищ Сталин в своем выступлении на X съезде РКП(б) в 1921 году заявил: «Нельзя идти против истории. Ясно, что если в городах Украины до сих пор ещё преобладают русские элементы, то с течением времени эти города будут неизбежно украинизированы». И слова здесь не расходились с делом, массы русских людей посредством агрессивной пропаганды были насильно подвергнуты украинизации, русский язык и местечковый суржик повсеместно заменялись на искусственно созданный «украинский». Одно время ретивые советские украинизаторы даже практиковали видоизменение на украинский манер русских фамилий, так появился Мыколаев, вместо Николаева, Опанасенко вместо Афанасьева и т.п. Тут правда, вмешались ответственные товарищи из НКВД, которым «фамильная чехарда» вносила путаницу в работу, поэтому фамилии пришлось оставить в покое. Тем не менее именно в те годы была заложена бомба украинского сепаратизма, которой суждено было взорваться в 90-х уничтожив исконное национальное единство великороссов и малороссов.

Иван Ильин в свое время написал буквально пророческие слова: "Украина признается наиболее угрожаемою частью России в смысле отделения и завоевания. Украинский сепаратизм есть явление искусственное, лишенное реальных оснований. Он возник из честолюбия вожаков и международной завоевательной интриги. Малороссы суть ветвь единого, славянорусского народа. Эта ветвь не имеет причин враждовать с другими ветвями того же народа и отделяться в отдельное государство. Отделившись, это государство предаст само себя на завоевание и разграбление иностранцам. Малороссия и Великороссия связаны воедино верой, племенем, исторической судьбой, географическим положением, хозяйством, культурой и политикой. Иностранцы, подготавливающие расчленение, должны помнить, что они обявляють этим всей России вековую борьбу. Не будет мира и хозяйственного расцвета на востоке при таком расчленении. Россия превратится в источник гражданских и международных войн на века. Расчленяющая держава станет ненавистнейшим из врагов нацио-

нальной России." Собственно, сейчас мы воочию видим, как это реализуется в реальности.

Выше мы сказали о том, как советское наследие повлияло на формирование ментальности в национальных республиках. Однако в постсоветской России был реализован диаметрально иной вариант. Здесь не было ни декоммунизации, ни люстрации. Здесь в глаза бросается нарочитая двоякость, желание объединить, то, что несовместимо в принципе. Так для Российской Федерации в порядке вещей памятник Ленину перед восстановленным православным храмом, Благовещенская улица пересекающаяся с проспектом Каляева. Как тут не вспомнить Новозаветное «Какое согласие между Христом и Велиаром? (2-Кор. 6:15)». А вот в Российской Федерации такое согласие вполне в порядке вещей. Более того в рамках СВО президент Российской Федерации пообещал показать господину Зеленскому настоящую декоммунизацию на вверенных ему территориях, однако в реальности это вылилось в восстановлении памятников Ленину на освобожденных территориях, и возвращении советских топонимов, причем достаточно odioзных вроде Цюрупинска или старинного русского городка Бахмута, известного под данным наименованием со времен Иоанна Грозного, которого нынешние «декоммунизаторы» вернули коммунистическое название Артемовск. Самое интересное, что украинские власти на подконтрольных им территориях Донбасса вели себя довольно осмотрительно и никаких odioзных бандер и прочих шухевичей в топонимике практически не было, напротив повсеместно возвращались именно старинные дореволюционные названия. Стоит заметить, что и со стороны населения освобождённых Россией территорий нет сколь-либо явного запроса на все это советское наследие. Тем не менее вопрос зачем нам так усилено возвращают Ленина с компанией остается открытым.

Иван Ильин говорил: «Будет новая Россия. По-прежнему Россия; но не прежняя, рухнувшая, а новая, обновленная, для которой опасности не будут опасны и катастрофы не будут страшны. И вот к ней мы должны готовиться; и её мы должны готовить». Хочется верить, что и эти слова великого философа являются пророческими и наш народ откинет ненужные и вредоносные оковы чуждых идеологий вернется к своим традиционным корням.

Калуджерович Мирко
Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы
Научный руководитель: д.и.н., профессор Блохин Владимир Влади-
мирович

«Русофобия в творчестве И.А. Ильина»

В этом году российское общество отметило 140-тие выдающегося деятеля русской науки, философа «русской идеи», мыслителя И.А.Ильина. Обращение к его личности и обширному научному и культурному наследию в значительной мере объясняется актуальностью его идей для современной России. Прежде всего это касается феномена русофобии, захватившей сознание современных европейцев и американцев. Иван Александрович Ильин с характерной для него духовной чуткостью глубоко понимал природу этого явления, дав ему меткие характеристики в своих работах. По этой причине мы вновь и вновь перелистываем страницы его книг, вчитываясь в обжигающие своей строки его произведений. Чем же был Запад в культурном отношении для России? Как его «духовный акт» оценивал Ильин в своей политической публицистике? В настоящей статье предпринята попытка рассмотреть этот феномен.

В сентябре 1922 года с петроградской пристани отправился знаменитый пароход философов, ученых и деятелей культуры «Обербургомистер Хакен». Россию вынуждено покидало огромная часть интеллектуальной элиты русского народа. Одним из пассажиров философского парохода, отправившихся в пожизненное изгнание, был доктор государственных наук, профессор Московского государственного университета Иван Александрович Ильин (1883 – 1954), выдающийся русский мыслитель XX века, пронизательный религиозный философ, яркий публицист, литературный критик, идеолог Русского Обще-Воинского союза, блестящий оратор и интерпретатор философии Гегеля, настоящий патриот, безгранично любящий свою Родину – Россию.

Вынужденно оказавшись за границей, сначала в столице Германии до 1938 года, потом в Швейцарии до своей кончины, профессор Ильин как один из многих представителей русской интеллектуальной элиты пытался осмыслить роль Запада в русской истории, в трагедии России. Будучи хорошо знакомым с европейской культурой, глубоко понимая интенции ее культурно-исторического опыта, он пришел к неутешительным выводам об отношении Запада к России. Он как никто иной осознал патологическую ненависть Запада к России и писал об этом феномене в своих статьях «Против России», «О русском национальном самостоянии», «О страданиях и унижениях русского народа», «О расчленителях России» и др.

В статье «Против России (1948)» Иван Александрович поднимает проблему русофобии, феномена общественного сознания на Западе, основанного на иррациональной ненависти к России, к русскому народу, русской культуре и русскому государству. Профессор Ильин обращается к русскому человеку со следующими словами: «Мы должны помнить, что другие нас не знают и не понимают, что они боятся России, не сочувствуют ей и готовы радоваться всякому ее ослаблению». Однако профессор Ильин верил, что единственным верным союзником России, является сербский народ. Автор статьи «Против России» отмечает, что «Ф.М. Достоевский и Н.Я. Данилевский первыми поняли, что Европа нас не знает, не понимает, и не любит»¹, добавив, что русские гении XIX века были прозорливы и правы. У величайшего русского писателя Ф.М. Достоевского в знаменитом «Дневнике писателя» читаем: «Но, однако, чего нам гоняться за доверчивостью Европы? Разве смотрела Европа на русских доверчиво, разве она может смотреть на нас когда-нибудь доверчиво и не враждебно? Трудно представить себе, до какой степени она нас боится. А если боится, то должна и ненавидеть»².

Профессор Ильин называет три причины незнания России «цивилизационным западом»:

Первой из них называет «дивный, могучий и поющий русский язык». Ильин утверждает, что Западной Европе чужд и сложен русский язык. В результате длинного исторического процесса, согласно которому германцы подвергали денационализации славян, живущих в центре европейского континента, а остальных вытесняли на Юг и Восток Европы, русский язык стал недоступным и весьма неизвестным для западноевропейцев. Можно добавить, что русская азбука всегда была препятствием для Запада, который не раз посягал на русскую духовную независимость. Вторая причина — это русская православная религиозность. Поскольку в цивилизационном выборе русского народа лежала Православная вера и учение святых равноапостольных братьев Кирилла и Мефодия, конфликт с историческим Западом был неизбежен, ибо католический Запад рассматривал православных христиан как христиан неистинных. По мнению профессора Ильина, «Рим никогда не отвечал нашему духу и нашему характеру, его самоуверенная, властная и жестокая воля всегда отталкивала русскую совесть и русское сердце»³.

И наконец это славяно-русское созерцание мира, природы и человека. По верному замечанию Ильина, а до него славянофилов «Западноевропейское (католическо-протестантское) человечество движется волею и рассудком. Русский человек живет, прежде всего, сердцем и воображением, а лишь потом волею и умом»⁴.

Из всего этого, по словам Ивана Ильина, выросло глубоко различие между западной и восточно-русской культурами. Автор перечисляет все различия между двумя совершенно разными культурами: ««У нас вся

культура – иная, своя; и притом потому, что у нас иной, особый духовный уклад. У нас совсем иные храмы, иное богослужение, иная доброта, иная храбрость, иной семейный уклад; у нас совсем другая литература, другая музыка, театр, живопись, танец; не такая наука, не такая медицина, не такой суд, не такое отношение к нашим героям, к гениям и к царям»⁵.

И во многом идеи Ивана Ильина согласуются с наблюдениями о различиях русского и западного человека немецкого философа Вальтера Шубарта (1897 – 1942), провозгласившего спасение Европы Россией. Русский философ считал, что наконец-то появился западный человек, который непредубежденно, объективно и справедливо захотел изучить русскую культуру и познать русскую душу. «Именно Ильин был одним из первых, кто обратил внимание общественности на книгу Шубарта: русский философ выступил с двухчасовой лекцией о ней в Цюрихе в 1940 г., а затем упомянул в своей книге «Сущность и своеобразие русской культуры» (1942)»⁶.

Главной проблемой между Западом и Россией Шубарт объявляет «проблему души». Для него нет сомнения, что предназначение русского человека иное; «русская душа ощущает себя наиболее счастливой в состоянии самоотдачи и жертвенности»⁷, ведь она стремится к всечеловечности, — пишет Вальтер Шубарт. Необходимо отметить, что большое влияние на философское творчество Шубарта оказал Ф.М. Достоевский, который первый выразил мысль о всемирном призвании русского народа, о его всечеловечности, и которому Шубарт посвятил эссе «Достоевский как выразитель проблемы Восток-Запад»⁸. Если Запад подарил всему человечеству различные изобретения, различные виды техники и связи, то по словам Шубарта, задача России вернуть душу человеку. Он считает, что «Россия – единственная страна, которая может спасти Европу»⁹ от бессердечной культуры; именно русский человек «обладает для этого тем душевными предпосылками, который сегодня нет ни у кого их европейских народов»¹⁰. Это и имел ввиду Иван Ильин, когда писал о том, что есть чему поучиться Западу у русского Востока, для которого главное в жизни любовь, и именно ею строилась и держалась Россия, и такой дошла до наших дней. И эти здравые мысли русского и немецкого философов должны проникнуть в сердца и умы современных славянских народов, ведь на самом деле каждый народ, вне зависимости от того, какой он цивилизации принадлежит, имеет свои духовно-исторические дары, имеет своих гениев, имеет свою особую культуру, которая складывалась на протяжении многих веков и «единой общеобязательной западной культуры перед которой все остальное «темнота» или «варварство» не может быть». Кроме Фридриха Ницше, зафиксировавшего духовное состояние западного общества словами «Бог умер», и Вальтер Шубарт писал о западном, прометеевском человеке: «Он не воспринимает в первую очередь не Вселенную не Бога, а себя; не себя соотносит с миром, а мир с собой; его

главные ощущения колеблются между недоверием, страхом и высокомерием»¹¹; прометеевский человек не вызывает к миру как человек благочестивый, не пытается осмыслить его как философ, не стремится изобразить его как художник, а жаждет править им как государственный деятель, наживаться на нем как купец и эксплуатировать его как homo faber¹². Западному человеку, утратившему духовное отношение к жизни, сконцентрировавшему все свои силы и внимание на накопление земных материальных благ, Шубарт противопоставляет русского человека, русскую православную душу, верующую в Богочеловечность Христа. В своей бессмертной книге «Россия и душа Востока» Шубарт русского человека описал следующим образом: «Русский с его живым чувством вселенной, постоянной влекомый к бесконечному при виде своих бескрайних степей, никогда не будет созвучен прометеевской культуре»¹³; он любит этот мир не ради его самого, а ради выявления в нем Божественного мира¹⁴; русский не выносить расхождения между христианской истиной и нехристианской действительностью»¹⁵. Вот почему Ильин позитивно откликнулся на книгу немецкого философа, ведь он искренне проникнулся русской культурой сердца, совести, созерцания, служения, самоотречения, жертвенности, веры, молитвы, храбрости и подвижничества, о которой так вдохновенно писал Иван Александрович.

Из всего вышесказанного профессором Ильиным и немецким философом Шубартом можно справедливо сделать вывод, что из незнания России и ее особой духовно-сердечной культуры, порождается страх Запада перед Россией, перерастающий в патологическую ненависть ко всему русскому. Страх Запада заключается в том, что Россия своим примером и особым религиозно-историческим своеобразием и неповторимостью показывает альтернативу западной модели господства. Вот почему у европейцев нет дара чувствования. «Они понимают только то, что на них похоже, для них русское инородно, чуждо, странно, непривлекательно. Вот почему они столь надменно смотрят на нас сверху вниз, считая нашу культуру или ничтожной, или же каким-то большим загадочным недоразумением»¹⁶.

Сегодня западный человек, одурманенный пропагандой, не понимает суть и реальные предпосылки конфликта на Донбассе; не осведомлен о том, что в 1990-годы был взят курс на превращение Украины в «Анти-Россию»; на полное разрушение экономических, культурных, гуманитарных и религиозных связей между двумя братскими странами; на поощрение радикальных национало-шовинистических течений на Украине; на возрождение украинского нацизма, прославляющего Бандеру и Шухевича; на уничтожение русского языка. Западный человек не в состоянии понять и вспомнить о нелегитимном государственном перевороте в Киеве; о начале «Антитеррористической операции» против жителей Донбасса; о чудовищной трагедии в Одессе, где нацисты в мае 2014 зажгли за-

живо невинных людей в Доме-профсоюзов; о Минских соглашениях, которые были должны обеспечить мир на Украине и особый статус Донбаса в статусе этого государства; о том, что киевский власти отказались выполнять Минские договорённости ; о том, что Россия пыталась мирным путем решить проблему на Юго-Востоке Украины; о том, что их правительства не пытались остановить войну, а наоборот, всячески поддерживали перевооружение украинской армии в годы гражданской войны; о сознательном геноциде русского и русскоязычного населения на Украине.

Однако, несмотря на ненависть Запада в отношении России, профессор Ильин вслед за проницательным русским писателем Ф.М. Достоевским утверждает, что русский человек открыт западной культуре. Иван Ильин описывает данное явление словами, которые, по сути, раскрывают сущность русской души, русского менталитета и русского назначения, которое Ф.М. Достоевский назвал «всечеловечностью»: «И притом наша душа открыта для западной культуры: мы ее видим, изучаем, знаем, и если есть чему, то учимся у нее, мы овладеваем их языками и ценим искусство их лучших художников, у нас дар вчувствования и перевоплощения»¹⁷.

Делая вывод о причинах русофобии, необходимо отметить, чего именно боятся агрессивные западные элиты. Во-первых, это территория России, раскинувшаяся в Евразии, и ее огромные природные богатства. Об этом в наше время откровенно говорят политики. Вот что заявила Мадлен Олбрайт по этому случаю: «Ни о какой справедливости не может быть речи, пока такой территорией, как Сибирь, владеет одна Россия. Вот если бы это была другая страна, тогда – другое дело». Во-вторых, западные народы боятся единства русского народа, его душевно-духовной мощи и Православной веры, способствовавшей становлению одного из самых мощнейших государств в истории человечества. И в-третьих, Запад боится русской армии, громившей западных агрессоров от Карла XII до Гитлера.

От боязни рождается агрессивная пропаганда, компонентом которой является русофобия. В ходе ее демонизируется Россия, лишается человеческих черт: искажается историческая правда (фальсификация Второй мировой войны); восхваляются предатели, участвовавшие в борьбе против Советского союза и его народа; В.В. Путин изображается новым Гитлером; запрещаются гимн и флаг России; штрафуются непослушные граждане, носящие на своих сердцах георгиевские ленточки; запрещается празднование священной для русского народа даты – 9 мая; демонтируются советские и русские памятники; атакуются как и дипломатические, так и народные представители России, в том числе священнослужители; не разрешается въезд гражданам Российской Федерации в некоторые страны Европейского союза; воспрещается говорение на русском языке; отменяются концерты Чайковского, Рахманинова и Шостаковича; отме-

няются в учебных заведениях произведения мирового классика Ф.М. Достоевского; игнорируется самый очевидный факт, а именно – что европейская цивилизация невозможна без вклада, внесенного русской культурой. Одним словом, происходит дискриминация всего, что так или иначе связано с Россией, с русским народом. Вот почему сегодня выгодно Западу во главе с США культивировать антирусское начало в национализме малых народов.

И.А. Ильин в статье «О русском национальном самостоянии (1950)» описывает антирусскую западную пропаганду следующим образом: «Они боятся нас; и для самоуспокоения внушают себе – при помощи газет, книг, проповедей и речей, конфессиональной, дипломатической и военной разведки, закулисных и салонных нашептов, - что русский народ есть народ варварский, тупой, ничтожный, привыкший к рабству и деспотизму, к бесправию и жестокости; что религиозность его состоит из темного суеверия и пустых обрядов...»¹⁸.

Теперь и мы, граждане современной России, живя в переломном времени для нашей Родины, можем с уверенностью сказать, что И.А. Ильин был полностью прав, когда писал: «Им нужна слабая Россия, изнемогающая в смутах, в революциях, в гражданских войнах и в расчленении, но единая Россия им точно не нужна»¹⁹.

В обыденной жизни мы привязаны к своим целям, интересам, увлечениям, которые нередко не совпадают с вышеупомянутыми категориями наших сограждан. Занятые своими повседневными делами, мы, подчас, забываем о «соборности», о долге к Родине, о любви к своему народу, о том, что любой человек – образ Божий! Наши души разъединены потому, что мы погружены в свою индивидуальность, в свой личный успех, в свои потребности. Иными словами, мы озабочены своими проблемами и они, к сожалению, являются главными критериями всех наших размышлений и действий. Безусловно, каждый призван творить сам, но в то же время, призван творить для других, заботиться о ближних, о своем народе, ведь вне независимости от нашей воли, наш индивидуальный дух глубоко связан с духом родного нам народа. Только чувство соборности открывает нам совершенно новые горизонты, благодаря которым приходит понимание того, что Родина нам дала. Мы обязаны ей своими самыми яркими впечатлениями, родной Православной верой, литературой и поэзией, «красотой русского слова», героическими страницами прошлого, народными традициями и т.д. и т.п. Именно поэтому – куда бы нас судьба не завела, в каком порядке обязательства бы не сложились, у нас должна быть общая народная цель – благо Отечества. Пример можем брать с профессора Ильина, вынужденного покинуть Россию, но всегда держащего ее в своем сердце, ведь, как он писал, «Родина есть нечто от духа и для духа»²⁰. И вот чувство соборности охватывает наши умы и сердца; оно как бы заставляет нас задуматься о духовном, физическом и материальном состоянии

русского народа, вдруг оказавшегося за границей 8 декабря 1991 года. И как тяжело, когда родной народ плачет, тогда наша душа становится более доброй, благородной и отзывчивой, полной понимания для общих бед. Сердце, вдруг ставшее открытым для Родины, понимает и чувствует то, что угнетает других, угнетает и меня; что заботит других, волнует и меня; что радует других, наполняет мое сердце любовью. В таких блаженных моментах, мы едины, ибо все наши усилия направлены к одной цели — дать возможность русским жить достойно, в какой бы они стране не проживали, в том числе на территории сегодняшнего украинского государства. Достигнув взаимного доверия и согласия мы сегодня, слава Богу, не стесняемся говорить о войне, о подвигах русских солдат; мы не стесняемся радоваться вместе нашим успехам, не стесняемся вместе плакать и грустить о неудачах наших войне; мы не стесняемся говорить о великих русских людях и военных деятелях нашей Родины, мы не стесняемся героизировать наше прошлое; и наконец, мы не стесняемся говорить, что мы русские, также как говорил величайший русский полководец Алесандр Васильевич Суворов: «Какой восторг — мы русские»! Тут уже «я» неотъемлемо от «мы», от своего народа и его судьбы. Только так и только тогда мы победим. Пришло время встрепенуться от глубокого сна, взять на себя ответственность за сохранение России, за сохранение русского мира. Пора действовать, мы к этому призваны. И закончу свое эссе прозорливыми словами поющего мыслителя Ивана Александровича Ильина: «Где бы я не находился — я служу. Не просто «хозяину», не просто «начальству». А гораздо более важному: я служу великому делу Господу на земле»²¹.

ЛИТЕРАТУРА

1. Наши задачи. Статьи 1948-1954 гг. Том 1 / И.А. Ильин; составление, предисловие и комментарии Ю.Т. Лисицы. — М.: Айрис-пресс, 2008. — 528 с. — (Белая Россия).
2. Post Scriptum. Сборник / Федор Достоевский. — М.: Эксмо, 2007. — 848 с. — (Антология мысли).
3. Европа и душа Востока. Взгляд немца на русскую цивилизацию. — М.: Родина, 2023. — 384 с. — (Русская История).
4. Россия. Путь к возрождению / И. Ильин. — М.: РИПОЛ классик, 2023. — 768 с. — (Мыслители и философы).
5. Книга раздумий. Я вглядываюсь в жизнь / И. А. Ильин. — Белорусская православная церковь (Белорусский Экзархат Московского Патриархата), 2014. — 287 с.
6. Пчелина О.В. (2023). «О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРИЗВАНИИ РОССИИ»: ОТКЛИК А.И. ИЛЬИНА НА КНИГУ В. ШУБАРТА. Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук, (1), 88-93.

Ссылки

- 1 Наши задачи. Статьи 1948-1954 гг. Том 1 / И.А. Ильин; составление, предисловие и комментарии Ю.Т. Лисицы. — М.: Айрис-пресс, 2008. — (Белая Россия) — С. 86.
- 2 Post Scriptum. Сборник / Федор Достоевский. — М.: Эксмо, 2007. — (Антология мысли) — С. 418
- 3 Наши задачи. Статьи 1948-1954 гг. Том 1 / И.А. Ильин; составление, предисловие и комментарии Ю.Т. Лисицы. — М.: Айрис-пресс, 2008. — (Белая Россия) — С. 87.
- 4 Там же. с.87.
- 5 Там же. с.88.
- 6 Пчелина О.В. (2023). «О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРИЗВАНИИ РОССИИ»: ОТКЛИК А.И. ИЛЬИНА НА КНИГУ В. ШУБАРТА. Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук, (1), — С. 90.
- 7 Европа и душа Востока. Взгляд немца на русскую цивилизацию. — М.: Родина, 2023. — (Русская История) — С.26.
- 8 Там же. с.179.
- 9 Там же. с.30.
- 10 Там же. с.31.
- 11 Там же. с.46.
- 12 Там же. с.52.
- 13 Там же. с.62.
- 14 Там же. с.64.
- 15 Там же. с.65.
- 16 Наши задачи. Статьи 1948-1954 гг. Том 1 / И.А. Ильин; составление, предисловие и комментарии Ю.Т. Лисицы. — М.: Айрис-пресс, 2008. — (Белая Россия) — С. 88.
- 17 Там же. с.88.
- 18 Там же. с.274.
- 19 Там же. с.225.
- 20 Россия. Путь к возрождению / И. Ильин. — М.: РИПОЛ классик, 2023. — (Мыслители и философы) — С. 175.
- 21 Книга раздумий. Я вглядываюсь в жизнь / И. А. Ильин. — Белорусская православная церковь (Белорусский Экзархат Московского Патриархата), 2014. — С. 188.

**Кукина Карина Олеговна,
Ризаева Мария Рустамовна**
**Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина, Юри-
дический институт**
Научный руководитель Сидорова Светлана Андреевна

О революции. Ее последствия для русского народа

Иван Александрович Ильин... Философ, писатель, публицист, доктор государственных наук, профессор. Основная часть научной деятельности связана с проведением глубокого анализа первопричин, позволивших сформировать «плотный костяк» революционных воззрений, трансформации культуры русского правосознания после событий 1917 года, преобразовавших регрессную монархическую модель политического устройства, сломивших воцерковлённость нравственного идеала личности. В ранний постреволюционный период Иван Александрович воспринимал общественный переворот позитивно, рассматривая его в качестве «общенациональной формы борьбы за справедливый правопорядок, полагая, что её основной задачей являлось цивилизационное переформатирование российской политической системы». Однако вскоре он подвергся яркой критике последовавшие кардинальные преобразования, отмечая искажённость в позитивном восприятии новых этических установок.

Так что же явилось исходным материалом, подготовившим такой «продукт» как революция? Какие события обеспечили её возможностями для охвата и преломления исторически сложившейся модели развития?

Революция 1917 года явилась поворотным событием, повлиявшем не только на ход мировой истории, но и судьбу отечественного государства в политическом, социальном и культурном аспектах.

В своих научных трудах И. А. Ильин подвергает детальному анализу проводимые реформы, как в монархический период, направленные на решение крестьянского земельного вопроса, повышения уровня жизни крестьян, так и ряд замечаний в оценке несостоятельности политических, социально-экономических преобразований на начальных этапах становления молодого советского государства: модернизация экономического сектора посредством проведения политики коллективизации; «чистки населения» – использование репрессивно-карательных мер в целях укрепления правящими кругами своего привилегированного политического положения.

Двадцатый век – это переломный период в истории отечественного государства, характеризующийся реформированием общенационального сознания, духовно-нравственным падением. По мнению И. А. Ильина, «революция есть катастрофа в истории России, величайшее государственное-политическое и национально-духовное крушение, по сравнению с ко-

торым Смута бледнеет и меркнет». И. А. Ильин, как мы можем заметить, сопоставляет революционное движение с периодом смутного времени – туманного, неопределённого курсом политического преобразования России. Смута явилась последствием нравственного падения, социальной разобщённости, а революция, умело выявляя начавшуюся «мутацию» прежней модели мировоззрения, «ломала русскому человеку и народу его нравственный и государственный "костяк" и нарочно неверно и уродливо сращивала переломы». Ослаблению национального духа, идейной разобщённости способствовало и развязывание Первой мировой войны, создавшей губительные условия и в том числе для упадка экономического сектора России. Непосильная тяжесть военного бремени, ещё больше осадил национальный дух, сломала костлявой рукой мнимой праведности хребет «русской военной верности и стойкости». Война разобщила народ, укрепила своей безысходностью уже и так созревшую в умах и запечатлённую на устах мысль о необходимости общественных перемен.

И. А. Ильин указывал, что русские революционеры, воспользовавшиеся шаткостью народного самоопределения, запутанностью в выборе пути развития, не сумели оценить особую природу общественного, государственного устройства, самобытный тип духовной культуры. Народу, «правосознание которого держится на двух основах - на Православии и на вере в Царя», сложно воспринять настигнувшие его политические преобразования, если в них нет места религиозным канонам. Их стремительность не позволяла населению постепенно, плавно приобщиться к этим идеям, прочувствовать их. Религиозность, набожность, руководимая раннее русским человеком во всех сферах жизни и оберегавшая его, не была способна предотвратить проявление самых низменных намерений, желаний, которые принёс вихрь перемен. Связано это было с тем, что русский человек не привык к политической свободе, а потому не мог в полной мере понять и разумно её применить, а избрал более пагубные формы поведения: дезертирства, грабежи и резни.

Революция была «безумием, причём разрушительным безумием», изломавшим наиболее значимые механизмы общественного развития: русское образование, культуру, право, семью; этические качества: доброту, патриотизм. Доказывая несостоятельность, ошибочность революционной политики, Иван Александрович, подкрепляет свою позицию, приводя реальные показатели неэффективности мер, предпринимаемых выразителями идеи свободы. Так, например, проводимая П. А. Столыпиным аграрная реформа, была направлена на перераспределение земельного ресурса и достижения эффективного его использования для улучшения экономических показателей, а, следовательно, формирование класса мелких собственников, способных обеспечить потенциал сектора сельского хозяйства. Это реформа позволила бы обеспечить крестьян землёй к 1924 году, однако революционные верхи решили избрать путь «чёрного передела»,

заклучавшегося в том, что «только «тело земли» переходило к захватчикам, а «право на землю» становилось спорным, шатким, непрочным и precarious (т. е. срочным до востребования); оно обеспечивалось лишь обманно - будущими экспроприаторами, коммунистами».

Революция, явившаяся следствием безмерного политического дерзновения, своими же, на первый взгляд, прогрессивными замыслами привела к губительному состоянию многие показатели жизнестойкости государства: ощущим был упадок технически обученных кадров, высокий уровень безработицы, охват многомиллионного населения голодными и холодными годами нещадного существования, психо-физическое глумление над личностью в виде расцветавшей системы доносительства, закрытой для проникновения сердечности структуры концлагерей...

Особую помощь в реализации политических злодеяний «оказали» две социально-значимые группы: промышленно-торговая каста, которая своими финансовыми вливаниями в «детище – революцию», сама была ею погублена. Этот класс не захотел вовремя объединить оставшиеся финансовые, материальные мощи и противостоять красному террору, а, наоборот, предпочёл занять скромное место наблюдателя – нейтральную позицию: «промышленники по уходе белых считали свои "убытки" и "протори" и роптали, а по уходе красных - подсчитывали свои "остатки" и благодарили судьбу за спасение». Русская же интеллигенция и вовсе запуталась в приторно-романтизированных идеях лучшего общественного порядка по западным образцам. Она не желала «изучать жизнь и характер своего народа, наблюдать трезво и держаться за реальное; предавались политическому и хозяйственному "максимализму", требуя во всем немедленно наилучшего и наибольшего; и все хотели политически сравняться с Европой или прямо превзойти ее».

Двадцатый век – это рубеж преломления прежней системы духовного чувства, хирургический надрез, который дал пламенный виток новой формы личностного развития.

Сам И. А. Ильин сформировал ряд удручающих последствий для русского народа: «сознательный, планомерный и последовательный отрыв его от тех духовных корней, которыми оно доселе держалось и питалось: от религии, от нравственности и от национально-патриотического чувства».

Народ погасил в своих душах чистое верование в Бога, решил сместить приверженность к поколежным религиозным традициям, духовно-нравственным канонам общежития на сладострастные, пленяющий своей коварной новизной свободы. Эта эпоха – «постепенного засыхания и выветривания религиозного чувства у народов». Эти пустоты в хрупком ларце создают основу для наполнения её ложными политическими «нечистотами»: неприязню к церкви, выражающейся в виде её осквернения, разрушения и иных форм демонстративного её поругания.

Изгнание «религиозно-совестливого» чувства в душе человека и следование лишь предписаниям теоретиков, заблуждающихся в оценке природы жизни русской государственности, превращает личность в идеологического раба, награждаемого слепым повиновением.

Аморальность выражается в принятии обществом системы взаимного шпионажа – «лучшей гарантией своей прочности» не только гражданским населением, но и активно используется для поддержания «стабильности» в партийных верхах. В целях укрепления своего доминирующего положения и препятствию возможным социальным протестам, правящая верхушка прибегает в меры «кнута и плётки», уничтожая прогрессивно мыслящие слои населения: мелкую и среднюю буржуазию: в этом «помогают голод, казни и ссылки в концлагеря. Нищета становится лучшей гарантией беспомощности и покорности».

И. А. Ильин определял идею государства такого нового формата как «безбожное мировоззрение, механическое миропонимание, выдуманный сослепу материализм, отвержение Евангельского учения, попрание философии и науки, презрение к совести и чести, издевательство над самодовлеющим искусством, практика предательства и убийства или, короче, утверждение на земле дьяволова духа и дела; а этот дух и есть слепота для Божественного и культ ничтожного».

Завершая анализ размышлений И. А. Ильина о пагубности, противоречивости государственных преобразований, их мелковетности для личностного развития, следовало бы выделить несколько умозаключений, которые были сделаны самим философом, отражающих ряд безумных, катастрофических событий 20 века:

- «Впервые в истории мобилизовались такие силы зла; впервые изобретены приемы такого террора, компрометирующего самое здоровое начало государственности; впервые создан заговор такого интернационального охвата, такого подрыва, такой злодейской меткости, такой неисчерпаемой одержимости»;

- «Мы были правы, последовательно отвергая социализм и коммунизм, ибо вот всюду, где проводится такой режим, люди начинают догадываться, что у них не просто отнято имущество, но что у них экспроприрована творческая инициатива труда и заработка, что этот режим противостоит, насильствен и неизбежно тоталитарен; люди начинают прозревать, что частная собственность присуща человеку так, как его собственное тело, и необходима ему как основа его трудовой самостоятельности»;

- «Мы были правы, когда увидели в революции не спасение, а смертельную опасность; когда не приняли тех соблазнов бесчестия, которым тогда уступили столь многие; когда отказались от непротивления и приспособления....».

Но в тоже время в его сердце и душе теплится незабвенная мысль скорейшего обновления избранного политического курса – настанет час, когда Россия «воспрянет, освободится и возобновит свой величавый исторический ход».

Таким образом, исходя из исследования причин, приведших к распространению революционной бури и полностью перекроивших прежнюю структуру мировоззрения личности, сформировавших и внедривших новую модель государственного режима «под лозунгами социалистической притчи», невозможно не согласиться со столь точной – с точки зрения содержания фактологической базы и убедительной в отношении приведённой Иваном Александровичем статистических показателей, подтверждающих ошибочность и беспочвенность избранных «прогрессивными мыслителями» методов обновления русской жизни – оценкой «эффективности» проводимой регрессной политики. И, действительно, избранные способы борьбы с монархическим типом жизнеустройства: репрессивные реалии, многочисленные сломы экономического потенциала из-за «орудия коллективизации» наряду с индустриальным обновлением создали угрозу и едва ли не покрыли пеленой мрака авангардные сферы деятельности, позволяющие раскрыть культурный интеллект русского человека.

Список литературы:

Статьи И. А. Ильина:

- «Русская революция есть катастрофа»
- «Русская революция есть безумие»
- «Политическое наследие революции»
- «Мы были правы»

Лестев Егор Сергеевич
ФГБОУ ВО "Саратовская государственная юридическая академия".

Духовный смысл войны в творчестве И. А. Ильина или война как пограничная ситуация

«Теперь уже нет сомнения в том, что русский народ испытал и испытывает настоящую войну, как призыв, – как призыв, ответить на который составляет для него не только правовую обязанность, или моральный долг, но живую духовную потребность. Мы словно проснулись и опомнились, поняли, что над нами стряслось, и почувствовали, как вновь загорелось в душе древнее чувство родины. И вот мы сами, охотно, доброю волею, делаем то, что нужно для победы; мы не нуждаемся в чужом понуждении и сами не заставляем себя служить нелюбимому, постылому делу; мы ждем лишь указаний: что нужно сделать; а сила духовного подъема дает нам желание и энергию».

Эти слова, сказанные в 1915 году одним из самых проницательных русских философов, Иваном Александровичем Ильиным, пророчески, с громом прокатились над современностью. Над тем временем, которое мы гордо называем «нашим». Ведь действительно, еще совсем недавно слово «война» воспринималось нами как нечто отдаленное, как нечто «не наше», что-то чужое, что есть или было «где-то там», «давно». Мы трепетно уверяли себя в том, что война после всех ужасов, которые она приносила нам на протяжении всей нашей народной и государственной истории, больше никогда не станет предметом деятельности, интереса и переживаний «современного», «цивилизованного» человека, а останется лишь горьким воспоминанием народа как о событии собственной истории, которое «больше никогда не должно повториться». Однако все эти пацифистские убеждения, преимущественно царившие в современном обществе, в один прекрасный день «сложились», как карточный домик, оставив человека, исповедовавшего их, одиноким, опустошенным, лишенным всякого внутреннего содержания и непоколебимости убеждения. И действительно, как теперь жить? Как жить, если то, чем ты жил раньше, вдрызг разбилось? Как жить, если привычная, спокойная, мирная, гармоничная обстановка покинула твой дом? Где теперь черпать моральное руководство к действию? И осталась ли вообще мораль? Может ли она остаться там, где явилось то ужаснейшее событие, которое на протяжении всей истории в каждом веке называют «аморальным»? Как нам вести себя в мире, который в один миг утонул в море страдания, гибели, утери? Как остаться человеком в этом лишенном человечности мире?

Сомнений быть не может. Современная Россия сейчас находится в условиях глубокого внешнего и внутреннего кризиса, если угодно – войны. Войны за свое историческое прошлое и будущее, войны за свое ду-

ховное и культурное наследие, войны за свою политическую и культурную свободу, войны за свою самостоятельность, независимость и самобытность. Можно уверенно также сказать, что если окинуть взглядом историческое прошлое нашей страны, взглянуть на Россию 1915 года (а именно в этот период времени И. А. Ильин пишет проницательную работу «Духовный смысл войны»), а потом перенести взгляд на современную Россию, то можно найти множество точечных пересечений с нашим нынешним положением. В рамках данной работы мы не будем рассматривать эти пересечения, проводить исторические параллели и сравнения, так как это не входит в предмет настоящего исследования, однако позволим себе установить две основные аксиомы, на которых будет базироваться все последующее рассуждение:

1) В настоящее время решается судьба России: исторический путь, которому она будет следовать; культурное и духовное наследие, которое будет составлять ее содержание и внутреннюю жизнь; ценности, которых она будет придерживаться и которыми она будет руководствоваться.

2) Внешние события, вне зависимости от того, какой характер они несут (трагический, ведущий к падению и дальнейшему разложению народной жизни и, как следствие, государства, или же расцвет всех аспектов народной жизни) так или иначе оказывают влияние на внутреннюю жизнь личности. Причем, чем сильнее внешнее событие ставит под угрозу человеческую жизнь, человеческую личность, человеческую Человечность – тем сильнее и значительнее это влияние.

И целью нашей настоящей работы является попытка продемонстрировать, в чем видел разрешение всех этих обозначенных нами ранее вопросов русский философ Иван Александрович Ильин, узнать, что же кроется под ужасным словом «война», если быть точнее, узнать, имеет ли это событие, выбивающее народную жизнь из привычной жизненной колеи, духовное измерение. И, что самое главное, какую роль это жизненное всеобщее потрясение играет в жизни единичной личности и какое влияние оказывает на то самое ценное, что так часто мы именуем Душой. Ответы на все эти вопросы мы попытаемся дать, опираясь на одну из интереснейших работ И. А. Ильина «Духовный смысл войны».

Война как духовный суд личности

«Бывают в жизни народов периоды и времена, когда вся жизнь, – интерес, воля, воображение, мысль и действие, – сосредоточивается вокруг единого пункта. Перед важностью его отходит на второй план все остальное; ибо его значительность, интенсивность и трагичность поглощает чуть ли не все остальные жизненные цели и стремления» - пишет И. А. Ильин. В такие моменты, когда один единственный предмет, одно единственное жизненное свершение занимает весь наш интерес, все наши

радости и переживания, страдания и воодушевления, мы как никогда остро, но интуитивно точно ощущаем, что в нашу внутреннюю и внешнюю жизнь вероломно вторглось нечто такое, что, словно землетрясение, потрясло все до того привычные, «обкатанные» основы человеческой жизни; это нечто, вихрем пройдясь по нашему, выражаясь языком экзистенциальных мыслителей, анонимному и объективированному бытию, вырывает из затянувшей трясины обыденности наше личное, единичное существование, рушит наши стандартизированные, обезличенные перспективы жизни и ставит под сомнение саму возможность «ближайшего будущего». Хочу я этого или не хочу, согласен я или не согласен, готов или не готов – громада и беспощадность этого события ставит меня в беззащитное положение. Положение, где не я властвую и не руковожу событиями жизни, а лишь чинно подчиняюсь хаосу истории, которая меня «комкает и мнет» этим круговоротом. «Я призванный участник дела». Вот что несет человеку война.

Внешне война представляет перед русским человеком довольно обычное свое выражение: «...я должен оставить главное и любимое дело моей жизни, которому я обычно отдаю все мои силы; оставить дорогих мне людей, без которых мне, может быть, трудно прожить и один день – жену, детей, отца и мать, друзей; оставить мое жилище, мои удобства, мои привычки и удовольствия; одеться в непривычную, неудобную, тяжелую одежду и начать жить по чужому приказу; неудобно и мало спать, невкусно есть, может быть, голодать, носить тяжелые вещи, много ходить; переносить непогоду, рискуя здоровьем и жизнью; жит с чужими и чуждыми мне, нелюбимыми людьми; по приказанию стрелять и рубить, ранить и убивать других, незнакомых мне людей; самому подставлять себя под чужие удары и выстрелы; жить так недели и месяцы, может быть, год; наверное, видеть насилие, кровь и смерть; вероятно, получить телесное мучительное повреждение; может быть, стать калекою на всю жизнь; может быть, в мучениях умереть». Все эти пестрые полотна народной войны исторически известны русскому человеку. Но есть ли духовная значимость всего этого? Есть духовный смысл крови и смерти? Есть ли духовное измерение пережитых страданий и боли? Можно ли вообще найти в войне ее духовное измерение, духовную значимость? Мы, соглашаясь с мнением Ильина И. А., даем утвердительный ответ на этот вопрос.

По нашему мнению, основное и первостепенное значение всеобщности войны заключается «давлении» на единичную человеческую личность. Это давление выражается в самой «возможности личной смерти личности», в отсутствии гарантии на саму жизнь в дальнейшей перспективе. Война прекращает гармоничное существование личности, выводит ее в состояние внутреннего беспокойства и озабоченности и как бы говорит: «Доселе ты жил так, как ты впредь жить не будешь; и, может быть,

ты вообще больше не будешь жить». В этом и заключается основная трагедия, трагедия личности перед лицом войны – в «приговоренности», в невозможности избежать, против моей воли, против моего сугубо личностного желания, война ставит меня перед фактом. А именно перед началом – началом конца моей собственной, единичной жизни.

Осознание возможности смерти, ощущение близости ее наступления или ее неотвратимости вызывают в человеке своеобразный внутренний бунт, несогласие с жестокостью судьбы, бунт против смерти. Прекрасно, с удивительной глубиной и литературным мастерством передал это чувство гений русской мысли Федор Михайлович Достоевский в своем произведении «Идиот» посредством рассказа князя Мышкина о опыте общения с человеком, приговоренным к смертной казни. Приведем их здесь.

«...Выходило, что остается жить минут пять, не больше. Он говорил, что эти пять минут казались ему бесконечным сроком, огромным богатством; ему казалось, что в эти пять минут он проживет столько жизней, что еще сейчас нечего и думать о последнем мгновении, так что он еще распоряжения разные сделал: рассчитал время, чтобы проститься с товарищами, на это положил минуты две, потом две минуты еще положил, чтобы подумать в последний раз про себя, а потом, чтобы в последний раз кругом поглядеть».

«...он знал заранее, о чем он будет думать: ему всё хотелось представить себе как можно скорее и ярче, что вот как же это так: он теперь есть и живет, а через три минуты будет уже нечто, кто-то или что-то, – так кто же? где же? Всё это он думал в эти две минуты решить!»

«...Неизвестность и отвращение от этого нового, которое будет и сейчас наступит, были ужасны; но он говорит, что ничего не было для него в это время тяжелее, как непрерывная мысль: «Что, если бы не умирать! Что, если бы воротить жизнь, – какая бесконечность! И всё это было бы мое! Я бы тогда каждую минуту в целый век обратил, ничего бы не потерял, каждую бы минуту счетом отсчитывал, уж ничего бы даром не истратил!». Он говорил, что эта мысль у него наконец в такую злобу переродилась, что ему уж хотелось, чтобы его поскорей застрелили».

Исходя из этих замечательных, чутких наблюдений Ф. М. Достоевского о том, в какой агонии, в какую муку «погружается» душа перед смертью (а война суть потенциальная возможность смерти) можно заметить довольно неприметное на первый взгляд, но очень важное суждение, которое очень сильно, по нашему мнению, сближает двух мыслителей.

Суждение это заключается в том, что осознание смерти, чувство приближения ее и ее неотвратимость вызывает в душе человека не только бунт против смерти как самоцель, как бунт ради бунта, но эта предсмертная агония, этот трепет души перед слиянием с этим, как выражаются мыслители, «Нечто» имеет свое творческое разрешение, которое заключа-

ется в своеобразном «откате» к жизни, повороту к истинному, подлинному бытию, лишенному анонимности и объективируемости. Смерть, война как возможность смерти, таким образом, выступают своеобразным экзистенциальным «мерилом» духовного содержания личности человека, своеобразным внешним катализатором, позволяющим человеку перед лицом исходящей из него жизни взять на себя ответственность за прожитое мгновение и найти в себе мужество этому мгновению дать духовную «оценку». По нашему мнению, оба философа, так по-разному формулируя собственную мысль, в результате приходят к очень схожим друг с другом заключениям, а именно, что смерть (или возможность смерти) – имеет ключевое значение для переоценки ценностей, для возврата к истинному, подлинному существованию. И, по нашему мнению, Достоевский через сцену с приговоренным к смертной казни это достаточно выразил. Однако, какое мнение на этот счет у И. А. Ильина?

«Здесь впервые обнаруживается, что война есть не только потрясение, но духовное испытание и духовный суд» – пишет мыслитель. «Доселе ты жил так, как ты впредь жить не будешь», – вот, с чем, по мнению философа, обращается к нам война. И на этом этапе, у человека, вставшего лицом к лицу с лишениями, страданиями, покинувшем привычные условия своего анонимного, обезличенного существования, возникает вопрос, ответ на который он вынужден дать самому себе, и от ответа на который уйти уже нельзя, спрятаться уже не представляется возможным, ибо это – вопрос «жизни и смерти». Этот вопрос – «Чем же я жил до сих пор?»

Как очень справедливо замечает Ильина И. А., «всегда, когда человек стоит перед лицом смерти и видит, что будущего нет или что он бессилен перед ним, что он уже не строит его, – он обращается вспять и пересматривает свой жизненный путь. И если это бывает даже при стремительном наступлении смерти, когда прошлое проносится вихрем в угасающем сознании, то война вызывает этот пересмотр с особенной силой и отчетливостью».

Так чем же я жил до сих пор? Что составляло содержание моей жизни? Окидывая взглядом все свою жизнь, зачастую мы приходим к очень неутешительному итогу – то, чем мы жили до этого, что составляло предмет наших исканий и жизни в целом, увы, не стоило ни прожитой жизни, ни того, чтобы за это умереть. Что же это значит? Не значит ли это, что то, чем я ранее жил, на чем ранее основывал алтарь своей души – «не стоит того, чтобы я защищал его, не останавливаясь даже перед смертельной опасностью»? И не является ли это суровым, но справедливым приговором всему моему делу? Не означает ли это, что я «жил тем, чем вообще жить не стоит и не стоило»? И действительно, каково же значение мое и моего дела, если я при первой же угрозе, при первом же жизненном испытании пасую перед тем, что считал основой, смыслом своего единич-

ного существования? Какова ценность этого «смысла», если я в любой момент могу струсить, сбежать и бросить его? Справедливо замечает Ильин, что «если мое дело было правое и святое, то за него стоит и умереть; если же его не стоит отстаивать всеми силами, тогда оно есть дело не верное и не стоящее... Тогда им не стоило и жить; и не стоило любить его и отдавать ему все свои силы». Именно в этом, по мнению Ивана Ильина, состоит духовный смысл войны как возможности смерти – в «духовном суде» войны, смерти над жизнью, где в качестве ответчика выступает человеческая душа.

И война, как ничто иное, дает нам ответ на все эти вызывающие, провокационные вопросы: «жить стóит только тем, за что стóит и умереть», ибо сам смысл войны в том, что она зовет каждого восстать и защищать до смерти то, чем он жил доселе, что он любил и чему служил. И в этом отношении война призывает и вызывает человеческую личность, человеческую душу к ответственности за свое существование, ибо каждый в ответе за то, «чем он жил и как он жил».

Таким образом, подводя итог, можно уверенно сказать, что война несет людям и народам духовное испытание и духовный суд. И на пути этой большой, духовной, можно даже сказать, цивилизационной войны, человек и народ может встать, как верно замечает Ильин И. А., как на путь духовного «падения и деградации», так и открыть себе путь к радикальной духовной переоценке своего личного или народного предназначения. «Личность куется в горниле страданий». Что будет с нами, если мы откажемся считать свою личность свободной? Что будет, если мы отрицем свободу в целом? Что будет с нами, если ответственность за собственную жизнь или само слово «ответственность» станет только предметом насмешек? Где будем мы черпать ценностный ориентир в этом мире, если ценности – обесценены? Все эти вопросы в нашей обычной жизни, лишенной каких-либо тотальных потрясений, как правило, не удостоиваются нашего внимания. Мы как покорное стадо, придавленное тем, что мы называем Судьбой, ходим вокруг по намеченной траектории и только такие события, которые способны «выбросить» нас из этого порочного круга, из этой обыденной, анонимной установки, способны с наибольшей силой обострить в нас то замечательное, что мы именуем Осознанием. И к которому мы, увы, прибегаем с наибольшей силой только тогда, когда больше бежать нельзя, когда ответственность перекладывать больше не представляется возможным и когда отвечать нужно «здесь и сейчас». Не справедливо ли все вышесказанное и для народной жизни?

Без всякого сомнения, современная Россия сейчас находится в условиях суровой, цивилизационной войны. Это война за собственную самостоятельность, независимость и автономию не только в каких-то сугубо географических пониманиях, но в понимании духовной и культурной самобытности России, ее прошлого, настоящего и будущего. Мы приняли

эту войну, мы приняли очередной вызов, как принимали их ранее всегда, и с мужеством выносили на плечах встававшей, воспламеняющейся, живой народной силы. Так было раньше – так будет и сейчас. Мы приняли эту войну, ибо к ответу призван так или иначе каждый. Мы приняли эту войну и возложили на себя ответственность. Но ответственность не только за свою личную жизнь, а ответственность за нашу Родину, горячо любимую Россию.

Этот духовный подъем, который, конечно, не вызван в той степени, в которой так необходим, но который начинает загораться в душе русского человека, уже есть достижение. Уже есть ценность сам по себе. А победа армии будет его неизбежным результатом, его необходимым и естественным плодом. И, веря в этот духовный народный подъем, в это торжество свободной, ответственной за свое собственное существование личности, можно почти молитвенно произнести слова И. А. Ильина: «...пусть же наша армия будет действительным, истинным авангардом нашей великой России, ее грядущего возрождения и духовного расцвета».

Морозов Ярослав Евгеньевич
МБОУ Хрущевская средняя школа
Научный руководитель Гальчина Любовь Степановна

Главные национальные задачи в видении Ильина и современность

Россия в своей истории предстаёт запоздалым, кое-где отсталым в правовом, научном и техническом отношении, лишенным наследия и одиноким народным духом, на который смотрят свысока, язык которого отвергается как нечто трудное и своеобразное и о котором можно доверительно рассказывать всяческие небылицы. На самом же деле живет и, несмотря ни на что, развивается великое государство с его своеобразной духовностью, своеобразной культурой. И.А.Ильин

В этом году исполнилось 140 лет с рождения одного из символов русской философии и, не побоюсь сказать, символов патриотизма - Ивана Ильина. Изгнанный новой властью из России и нашедший прибежище сначала в Германии, а затем в Швейцарии, он и не представлял, наверное, какое большое место займет в сердцах соотечественников, и особенно в наших сердцах - сердцах его земляков. Я считаю, что именно сейчас, в это непростое время, надо с особенным вниманием отнестись к его работам и наставлениям, которые, даже будучи вдали от родины, он давал нам. Поскольку невозможно ничто усовершенствовать без разбора ошибок, проблемных мест прошлого, нашей истории, то мне хотелось бы поразмышлять о «Главных национальных проблемах России», изложенных Иваном Ильиным в работе «Сущность и своеобразие русской культуры». И хотя работа рассматривает период феодальной раздробленности и монгольского нашествия, но остается актуальной и в наши дни. Я хочу прояснить научили нас чему-либо уроки прошлого, исправили мы те ошибки, на которые указывал философ? Ведь в трудах Ильина, посвященных национальным проблемам России, прямо говорится, какой должна быть Россия, каким должен быть человек, имеющий великую русскую душу. Безусловно, если не все его работы, то подавляющее их большинство пропитано не только великой любовью к родной земле, но и будто отцовской строгостью к несмышленным ее детям. Я попытаюсь выяснить, как в настоящее время решаются проблемы, названные Ильиным.

В своей работе Ильин выделяет следующие проблемы:

1. Религиозная
2. Политическая
3. Правовой порядок и судопроизводство
4. Народное образование и развитие искусств
5. Международные отношения

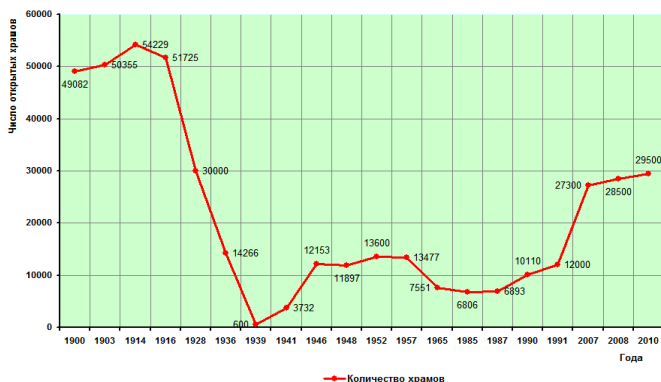
1. Религиозная проблема

По мнению Ильина, религиозная задача заключается в том, чтобы привить народу спасительную веру в древние времена, а в дальнейшем не только укрепить веру в сознании каждого гражданина, но и взять на себя добровольную миссию добровольного обращения других в свою веру; свет христианства должен был пролиться на все области жизни и положить тем самым начало новой православной культуре славян.

В истории вплоть до XX мы можем лицезреть полное и ответственное выполнение этой национальной установки, но уже на рубеже XX века случился религиозный кризис. Революция 1917 г. напрочь перечеркнула религиозное правосознание и ввела народ в смуту. Начались гонения на церковнослужителей и на верующих, разрушение церквей большинством из которых на тот момент уже являлись не только местом проведения церковных служб, но и памятниками истории и культуры.

Динамика храмов представлена в таблице 1

Количество православных храмов в Российской Империи, СССР и на постсоветском пространстве



Также еще до революции наблюдается уменьшение числа верующих. Так в 1870 году считалось, что в стране живут 72,3% православных. Перепись 1897 года говорит, что таковых 69,5%. При том, что 25% опрошенных считают себя атеистами. Революция и гонения на церковь, последовавшие за ней, еще сильнее ухудшили обстановку. Уже в период с 1929-1942 г. православными считают себя лишь 42,3 %. Если же рассматривать 1990-1991гг. то по результатам опроса, проведенного в 1991 г. в РСФСР на базе информационной сети ВЦИОМ, доля православных верующих составила 38%. (4)

В современных же реалиях на момент сентября 2021 года православными называют себя 63% от общего числа граждан, что свидетельствует о постепенном возвращении к выполнению религиозной национальной задачи.

Одним же из путей укрепления религиозного правосознания я вижу в приобщении к церкви, вере, христианству учащихся на занятиях «Основ

православной культуры» не только в 4 классе, как это происходит сейчас, а гораздо раньше, начиная с 1 класса. Младшие школьники более чувствительны и восприимчивы к истине.

2. Политическая проблема

Ильин считает, что главной политической задачей в плане защиты сразу же стало единство. Единство социальное и единство в плане сплочения территорий, что, к сожалению, не удалось и привело к поражению в борьбе против татар. Была предпринята попытка направить объединение России от союза государств к государству федеративному, но без успеха. Огромные расстояния, множество народов, местечковые интересы, горячий темперамент русских, отсутствие национального самосознания – все это приводит к крушению федералистской мысли. Добровольного объединения княжеств не произошло.

Ильин в своих трудах говорит о необходимости монархической формы правления в России. Государственная идея русского народа на протяжении тысячелетия своего существования в основном была воплощена в монархии. Ильин, будучи убежденным монархистом не просто отстаивает свои политические пристрастия, а опираясь на исторический опыт России, аргументирует необходимость монархии, как наиболее соответствующей для России и русского народа формы государства. Эти аргументы сводятся к трем основным позициям: чем больше государство по территории и численности населения, тем труднее ему идти по пути федерализма и демократии; чем разнообразнее национальный состав страны и конфессиональная принадлежность, тем сложнее создать республиканскую форму государства и исключить авторитарный элемент; чем чаще государство ведет длительные и изнурительные войны, тем возможнее в его развитии элемент авторитарности. История русского народа доказала, что федеративное устройство и децентрализация пагубно отражаются на развитии всех сторон общественной жизни — от экономики до культуры.

«Необъятный демократизм» в конце XX в. является прямым доказательством неэффективности либерализма и демократии на современном этапе развития. Но при этом Ильин не выступал за восстановление в полном объеме монархии в форме самодержавия. «У русских были достаточно веские основания оставить в стороне дальнейшие федеративные эксперименты и прибегнуть к централистски-объединительной авторитарной форме, преодолеть тем самым все попытки и трудности, связанные с учреждением вечной диктатуры, и насколько возможно, придерживаться на пути своем легитимной монархии». Современная Россия извлекла уроки из событий 90-х годов и в настоящее время выстроена четкая вертикаль власти.

3. Порядок и судопроизводство

Третьей национальной задачей в видении Ильина предстает порядок и судопроизводство. Еще в древности основной задачей России стала потребность пройти школу римского права. Эту национальную задачу можно считать полноценно выполненной. Так римское право в настоящее время является основой для правовых систем большинства современных европейских государств, и следственно римское право можно считать прообразом правовых систем многих стран мира и России в том числе.

Однако современная российская правовая система имеет ряд особенностей, которые затрудняют ее включение в законодательную правовую семью.

Во-первых, отечественная правовая система длительное время была идеологизирована. Довольно долгая практика игнорирования закона привела к тому, что и сегодня закон не воспринимается всеми однозначно как ведущий источник права. Российское общественное правосознание таково, что каждый закон оценивается гражданами с точки зрения их представления о справедливости, а также и с точки зрения собственных интересов. Это подрывает идею неукоснительного следования закону.

Во-вторых, на сегодняшний день, основным источником права является не столько закон, сколько подзаконные акты. Огромное количество подзаконных актов не столько конкретизирует предписания закона, сколько затрудняет практику его применения. Упор на подзаконные акты также мешает закону сделаться действительно ведущим источникам права.

Еще одной особенностью является переходный характер отечественной правовой системы к современной правовой системе РФ. Эта особенность заключается в реформировании данной современной системы государства, призвана ликвидировать пережитки старой системы, которая была построена на отечественных идеологиях, и привести правовую действительность в соответствие с современными представлениями о праве и общепринятыми международными стандартами.

4. Народное образование и развитие искусств

Четвертой, но не менее важной задачей, является народное образование и развитие искусств, считает Ильин.

Существование и успешное развитие любого государства находится в прямой зависимости от состояния системы образования.

Важность образования четко определил еще в XIX веке Отто фон Бисмарк, ему приписывают утверждение, что «войны выигрывают не генералы, войны выигрывают **школьные учителя** и приходские священники». «Железный канцлер» отдавал должное людям, которые заняты формированием личности новых поколений. Он считал - образованная нация всегда сильнее необразованной.

Ильин в работе «Наши задачи» указывает на необходимость образования с воспитанием. «Образование в отрыве от духа, совести, веры и характера не формирует человека, а разнуждывает и портит его, ибо оно дает в его распоряжение жизненно выгодные возможности, технические умения, которыми он, бездуховный и бессовестный, безверный и бесхарактерный, начинает злоупотреблять. Надо раз и навсегда установить и признать, что формальная «образованность» вне веры, чести и совести создает не национальную культуру, а разврат пошлой цивилизации».

На сегодняшний день существующая российская система образования переживает непростые времена. Хотелось бы озвучить самые набольшие проблемы и проследить, как они решаются.

Одной из серьезных проблем современного российского образования является слабая преемственность между такими образовательными учреждениями, как школа - вуз. Школа, на мой взгляд, не дает нужного объема знаний, который необходим для успешной сдачи ЕГЭ. Будущие выпускники, желающие успешно сдать экзамены, вынуждены прибегать к услугам репетиторов, а это является достаточно затратным в финансовом плане. Дети из небогатых семей не всегда имеют возможность воспользоваться этим. Поэтому, их шансы успешно сдать ЕГЭ и получить возможность поступить в престижный вуз, резко падают.

Еще одной проблемой российского образования является слишком большой спрос на высшее образование и довольно пренебрежительное отношение к среднему специальному образованию. Значительная часть выпускников стремится поступить в вуз. Учреждения НПО (начального профессионального образования) и СПО (среднего профессионального образования) считаются непрестижными. В результате на рынке труда перенасыщение специалистов с высшим образованием и недостаток рабочей силы. И при этом среди людей с высшим образованием высокий процент безработных. Чрезмерная отчетность, огромное количество олимпиад, разных уровней, акций, конкурсов, мероприятий – это реалии современной российской школы. Школа превратилась в съемочную площадку, потому что все то, о чем было сказано выше, надо снять на видео или сфотографировать для очередного отчета. Все это конечно же не способствует ни образованию, ни воспитанию.

Есть немало недоработок и в системе ЕГЭ. Подготовка к единому государственному экзамену сегодня – это натаскивание на выполнение заданий, которые зачастую выходят далеко за рамки школьной программы, при этом задачи развития и воспитания отходят на второй план. Для решения этих проблем необходима поддержка со стороны государства всех работников сферы образования – не только учителей. Важно поднять престиж педагогических профессий, в первую очередь, пересмот-

рев уровень зарплат педагогов. Разработать систему бонусов для привлечения в педагогическую сферу молодежи. В противном случае в скором времени в школе будет некому работать или в педагогику придут те, кто не смог поступить в престижный вуз.

Для того, чтобы преодолеть несоответствие на рынке труда – слишком много специалистов с высшим образованием и недостаток лиц с рабочими специальностями, необходимо повышать престиж учреждений начального и среднего профессионального образования. Проводить презентации этих учебных заведений, объяснять перспективы трудоустройства.

Уменьшить давление на школы со стороны административной власти, освободить от бессмысленной никому ненужной отчетности - необходимое условие для выведения системы образования из кризиса. Необходимо серьезно реформировать систему ЕГЭ. Должна измениться форма проведения. Следует пересмотреть условия для поступления в высшие учебные заведения. Помимо результатов ЕГЭ ввести еще какой-то критерий.

Хочется надеяться, что объявленный президентом Год педагога и наставника, привлечет внимание власти и общественности к проблемам образования и поможет их преодолеть.

Искусство

Русское современное искусство это одна из актуальных национальных задач. Являясь отражением души, искусство сейчас не несет сколь либо внятной национальной идеи. Рассматривая популярное у нас зарубежное искусство, мы, так или иначе, можем увидеть в нем национальные идеи присущие тем или иным странам.

Решением этой проблемы я вижу в первую очередь в государственной поддержке кино, музеев, театров, картинных галерей, чтобы сделать их доступными любому человеку.

5. Международные отношения

Пятой национальной задачей, по мнению Ильина, являются международные отношения. Первые войны с Эстляндией, Польшей, Литвой не перерастают в серьезный конфликт. Русь идет на сближение с европейскими странами. Политика киевских князей направлена на мир с Европой и защиту от Азии. Но судьба распорядилась по-другому. Русскому народу пришлось пережить мученичество от татарского ига. Битва на Калке в 1223 году ничему не научила русских князей, не сплотила русские земли перед лицом опасного врага. И в 1237-1241 годах году Русь подверглась страшному разорению. Население таких городов как Торжок, Козельск, Ладыжин было полностью истреблено. Все русские города и княжества дрались достойно, поодиночке, до конца. Мощь и сила кочевников была истощена мужеством защитников. Западная Европа была спасена.

Русь на 240 лет попала в зависимость от, основанного кочевниками государства, – Золотой Орды. Последствия, установленного татарами ига, были ужасны. Разруха, истребление населения, пожизненный плен, угнанных людей, зверство татар, произвол, унижения, террор — вот то, что пережил русский народ.

Но, в то же время, монгольское иго воспитало в русских такие качества, как пронизательность, неистощимое терпение и стойкость, способность вынести самый низкий жизненный уровень и при этом не падать духом, религиозную стойкость души, покладистость и гибкость, отвагу.

Современная Россия в системе международных отношений сегодня находится в неоднозначном положении. Основное внимание руководство уделяет безопасности страны; взаимодействие с западом отсутствует ввиду участия России в СВО на Украине. Политический вектор изменился. Ключевыми соратниками государства в настоящее время являются страны Азии. У РФ налажены отношения с Индией, Китаем, Ираном. Эти государства являются значимыми для политического, технологического развития на мировом уровне.

В заключение работы, я хочу сказать, что лишь в наших руках - руках молодого поколения находится будущее нашей страны, нашего народа. И кому же, если не нам решать задачи, озвученные Иваном Александровичем Ильиным, и стараться сделать наш мир лучше, а народ и страну великими?

Используемая литература

1. Ильин И.А. Сущность и своеобразие русской культуры // Ильин И. А. Собр. соч.: В 10 т. Т. 6. Кн. 2. М., 1996.
2. Ильин И.А. Наши задачи. Почему сокрушился в России монархический строй // Ильин И. А. Собр. соч.: В 10 т. Т. 2. . М., 1996.
3. Ильин И.А. Наши задачи. О воспитании в грядущей России // Ильин И. А. Собр. соч.: В 10 т. Т. 2. . М., 1996.

Таблица 1: <https://ic.pics.livejournal.com/anastasiarahlis/47061181/1682/original.png>
<https://enjinrer.livejournal.com/64056.html>

Тюленева Ульяна
МБОУ «Школа №48»
Научный руководитель Пичугина Е.В.

О революции. Её последствия для русского народа

1. Введение

История России – это непрерывная цепь переплетения революций, реформ, контрреформ, войн и смут. Именно они с давних времён считаются характерной особенностью политической истории России и определяют её дальнейшее историческое развитие. Нашей стране свойственно возрождаться после всех масштабных потрясений и обновлённой вступать в новый этап истории.

Великая российская революция – одно из ключевых событий □□ века, оказавшее большое влияние на развитие нашей страны. Она полностью изменила положение всех классов и слоёв населения в России. Кроме того, к власти пришла партия Большевиков, целью которой стало создание нового государства.

Великая российская революция до сих пор привлекает большое внимание российских и зарубежных историков. Одни прославляют её как исторический момент освобождения простых людей от гнёта. Другие же считают революцию кровавой страницей нашей истории, настоящей катастрофой русского народа. Такое резкое расхождение в оценках привлекло моё внимание, поэтому я решила более подробно изучить данную тему.

Одним из очевидцев революции был выдающийся русский философ Иван Александрович Ильин. Всю свою жизнь он был ярким противником коммунизма. Его статьи широко известны по всему миру. В своих работах И. А. Ильин много рассуждает на тему революции и с резкостью и прямотой говорит о её губительных последствиях для всех сфер жизни российского общества.

Целью моей работы является изучение мнения И. А. Ильина о революционных событиях в России и их последствиях для нашего государства и народа.

Задачи:

1. Прочитать статьи Ивана Александровича.
2. Провести анализ статей.
3. Обобщить полученную информацию.
2. И.А. Ильин – великий русский философ

Иван Александрович Ильин – русский философ, писатель и публицист. Доктор государственных наук, профессор. Родился 28 марта 1883 года в Москве. В 1901 году поступил на юридический факультет Московского университета, где впервые увлёкся философией. Со временем увлечение переросло в глубокий интерес.

Изначально Ильин был сторонником радикальных взглядов, однако после 1906 года стал разделять идеи славянофилов и монархистов. Являясь ярким противником социализма, философ воспринял события февраля 1917 года как временные общественные беспорядки. А вот Октябрьское вооружённое восстание с последовавшей за ним сменой режима потрясли Ильина.

В период Гражданской войны он активно поддерживал Белую армию, в том числе и агитационно, писал статьи, в которых называл белогвардейцев победителями. За антибольшевистскую деятельность Ильин неоднократно подвергался арестам новой властью.

26 сентября 1922 года философ был вновь арестован и вместе с семьёй выслан в Германию.

3. Тема революции в работах И.А. Ильина

Чтобы лучше понять отношение Ильина к революционным событиям в России, я изучила некоторые его статьи. Среди них «Русская революция была катастрофой», «Русская революция была безумием», «Политическое наследие революции» и «Мы были правы».

1) Русская революция 1917 года и Смутное время

В статье «Русская революция была катастрофой» из сборника «Наши задачи» Ильин сравнивает русскую революцию и последовавшие за ней события со смутным временем 1604-1613 годов. Автор отмечает: «Революция есть катастрофа в истории России, величайшее государственно-политическое и национально-духовное крушение, по сравнению с которым смута бледнеет и меркнет».

Ильин точно подметил, что смута «...была брожением, народ перебродил и опомнился». Революция же, по мнению философа, воспользовавшись этим «брожением», не дав народу опомниться, начала организованное его ограбление. Автор статьи утверждает также, что, в отличие от смуты, наступившей неожиданно, революция в России готовилась десятилетиями не одним поколением радикалов. По словам Ильина, это были люди «...сильной воли, но скудного политического разума...», которые «...решили политически изнасиловать её по схемам Западной Европы, «идеями» которой они, как голодные дети, объелись и подавились». Эти люди не имели никакого представления об особенностях нашей страны, её исторического развития, национальной структуры и национального сознания. Они рассчитывали «подогнать» Россию под мировой стандарт западных государств, не учитывая её уникальные черты. «Они наивно и глупо верили в политический произвол и не видели иррациональной органичности русской истории и жизни. И слишком поздно поняли свои ошибки», - пишет И.А. Ильин.

О последствиях революции философ говорит: «Она была безумием, и притом разрушительным безумием. Достаточно установить, что она сделала с русской религиозностью всех исповеданий, в особенности с

Православной церковью; что она учинила с русским образованием, в особенности с высшим и средним образованием, с русским искусством, с русским правом и правосознанием, с русской семьёй, с чувством чести и собственного достоинства, с русской добротой и патриотизмом.»

2) Влияние революции на жизнь разных слоёв населения

В своей статье «Русская революция была безумием» Ильин пишет о том, как революционные события в России отразились на жизни всех слоёв населения. Крестьянство, давно желавшее стать собственниками обрабатываемой им земли, постепенно начало получать её благодаря аграрной реформе П.А. Столыпина 1906 года. По прогнозам Ильина этот процесс был бы полностью завершён уже к 1924 году. Однако революция внесла свои коррективы: пришедшие к власти большевики в 1929-1935 годах начали проводить коллективизацию, в ходе которой «...ограбили и пролетаризировали крестьян, и ввели государственное крепостное право.» Подводя итог, Иван Александрович отмечает, что «...историческая эволюция давала крестьянам землю, право на неё, мирный порядок, культуру хозяйства и духа, свободу и богатство; революция лишила их всего.»

Одним из лозунгов большевиков был «Заводы и фабрики рабочим!». Однако по её итогам, пишет Ильин, пролетариат ждал безработица и снижение уровня жизни, падение реальной заработной платы. Не мог автор не написать и о большом количестве погибших среди технически подготовленных кадров.

Промышленно-торговый класс продолжительное время спонсировал революцию, пока в конечном счёте не был истреблён большевиками. Даже в самый последний момент, когда гибель была уже очевидна, промышленники всё равно не захотели найти средства, чтобы побороть их.

Но больше всего, с точки зрения Ильина, досталось русской интеллигенции, которая искренне была уверена в необходимости западноевропейских государственных форм для нашей страны. Философ отмечает, что у России свой исторический путь, в результате которого у неё сформировались свои ценности, противоречащие идеям европейских государств. Поэтому «Что «немцу здорово», то русского может погубить», - пишет Ильин. По его словам, причиной революции стали не столько плохие социально-экономические условия, сколько жажда творить беспредел: народ воспринял революционные призывы как «...данное ему «право на бесчестие» ...».

3) Итоги революции для государства и народа

Позднее Иван Александрович пишет статью «Политическое наследие революции», в которой уже подводит некоторые итоги произошедших событий. Первым делом он говорит об отрыве нового государства от его духовных корней – тех ценностей, которые веками объединяли наш народ. Это, в первую очередь, запрет религии и последовавшая за этим деморализация граждан.

На территории нашей страны издревле проживало множество народов со своими языком, традициями и верой. Большевики же, придя к власти, по мнению Ильина, начали «...угашение их своеобразия, обезличение, нейтрализацию и всесмещение».

В целом об установившемся в России в результате революции политическом режиме он пишет: «В XIX веке никто не предвидел, что декорации демократии вдруг раздвинутся и что из-за них выступит тоталитарный поработитель». Новая власть предписывала людям, во что им верить, как и о чём думать. Лучшим способом укрепить свои позиции большевики считали разжигание среди граждан «взаимного недоверия и взаимного шпионажа».

Обращаясь к многочисленным примерам из мировой истории, Ильин отмечает также, что любому террору власти есть свой предел, после которого народное возмущение сбрасывает деспотизм. Новое государство же, по мнению философа, не имеет меры в своём принуждении. Советская власть создала «...новый способ каторжного правления, новый тип злодейского государства...». Подводя итог, он характеризует это государство как «систему лжи и систему насилия...»

3) «Мы были правы...»

Наконец, проанализировав все итоги русской революции, Ильин приходит к выводу, что люди, с самого начала выступавшие против большевиков, в конечном счёте оказались правы. Они были правы, отстаивая в этой борьбе свою родину, веру и свободу, потому что, по словам философа, вовремя увидели в этих событиях «...не спасение, а смертельную опасность...». Иван Александрович заявляет, что в XX веке в России «...впервые в истории мобилизовались такие силы зла...», имея в виду партию большевиков. Он выражает искренние сожаления своей родной стране в связи с теми событиями, которые ей пришлось пережить. Как напутствие Ильин пишет, что людям нужно «... твёрдо верить в нашу духовную правоту и в грядущее возрождение России».

4. Заключение

По моему мнению, в работе над докладом мне удалось достичь поставленной мною цели. Я узнала много нового о деятельности выдающегося русского философа И.А. Ильина. В частности, получила возможность ознакомиться с некоторыми его статьями, посвящёнными русской революции. Проанализировав их, я сделала выводы об отношении философа к этим событиям.

И.А. Ильин не разделял идеи большевиков, склоняясь на сторону монархистов и славянофилов. Поэтому к великой русской революции он отнёсся резко негативно, считая её настоящей катастрофой и испытанием для нашей страны. В своих статьях он много рассуждал на эту тему.

Философ считал, что революция в России готовилась людьми, не имеющими представлений об особенностях страны, что привело к необ-

ратимым последствиям, серьёзнейшее из которых, по мнению Ильина, – подрыв вековых ценностей народа.

Я считаю, что оценивание исторических событий современниками весьма субъективно, поскольку зависит от их взглядов в то время. Сегодня мы имеем возможность ознакомиться с множеством различных мнений людей, по-разному смотревших на одни и те же события, и оценить итоги этих событий в долгосрочной перспективе. Поэтому мы обладаем некоторым преимуществом – возможностью судить о событиях истории с учётом всех их положительных и отрицательных аспектов. Великая русская революция не исключение.

С одной стороны, это было действительно лихое время беззакония, падения нравственных устоев в обществе, когда в людях вырывалось наружу полное бескультурье и бесчестие. С другой стороны, революция – всегда рывок. Она ломает устои привычной жизни, сравнивая их с землёй, тем самым расчищая место для создания чего-то нового на пути к светлому будущему.

5. Источники

1. Ильин И.А. О России: статьи, речи, главы из книг/И.А. Ильин; [вступ. ст. В.И. Белова]. – Москва: Детская литература, 2020. – 397 с. – (Школьная библиотека).
2. Ильин, И.А. Возвращение/И.А. Ильин. – Минск: Белорусская Православная Церковь, 2008 – 480с.
3. Ильин, И.А. Национальная Россия: Наши задачи/И.А. Ильин. – Москва: Алгоритм, 2017. – 464 с.
4. Ильин, И.А. Сильная власть. Русская идея/ Ильин И.А. – Москва: Издательство «Э», 2017. – 704 с. – (Подарочные издания. Роскиская императорская библиотека).
5. http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi
6. <https://biographe.ru/uchenie/ivan-ilin/>

Якунин Максим Владимирович
ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
"САСОВСКИЙ ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ КОЛЛЕДЖ ИМЕНИ
ПОЛНОГО КАВАЛЕРА ОРДЕНА СЛАВЫ В.М. ШЕМАРОВА"
Научный руководитель Морозова Валентина Алексеевна

О возрождении России

Когда возвышенные чувства,
Свобода, слава и любовь
И вдохновенные искусства
Так сильно волновали кровь...

А.С.Пушкин

Моя статья представляет собой размышления о возрождении России. Идея написать статью возникла под руководством моего педагога и наставника, Морозовой Валентины Алексеевны, за что я очень ей признателен и благодарен. Активная работа над статьей велась в течении примерно 2-х месяцев, это был мой первый опыт.

Иван Александрович Ильин, русский религиозный философ, патриот своей Родины, родился на нашей Рязанской земле.

Во всех произведениях Ильина И.А. тонкой нитью проходит мысль о людях, которые говорят о возрождении России. Они представляют себе обычно восстановление достойной государственной формы, возобновление осмысленного хозяйства, основанного на частной собственности, и возрождение свободной русской культуры, что Россия встанет, как долго спавший богатырь...

«Наши задачи», написанные Иваном Александровичем Ильиным с 1948 по 1954 гг. в виде бюллетеней несмотря на прошедшие годы не только не утратили своей актуальности, но стали ещё более понятны.

Актуальность моей статьи состоит в том, что нам важны сейчас не заблуждения и не хищные намерения иностранцев, а состояние русской души и русского духа, что составляет самое естество человеческого бытия: это личные качества и тяготения человека; это то, как он поведет себя в личной жизни, и еще глубже: это вера, его совесть и верность, это его характер.

Гипотеза: Я полагаю, что вопрос о возрождении России, станет для молодых людей моего времени интересным, ведь нам возрождать и править новой Россией, особенно сейчас, когда идет спецоперация на Украине.

Говоря о возрождении России, нужно иметь в виду вначале возрождение человека, под которым надо понимать перемену его мировоззрения. И возрождение России будет происходить – как коллективное

возрождение ее людей. Возрождение России зависит от жизни человека, которая может быть бессознательной и сознательной. Жизнь, сознательная управляется целью, потому что сознание является началом господствующим, определяющим.

Почему с возрождения людей начнется Возрождение России? Известно, что во время нестабильности значительно возрастает число людей, интересующихся философией, эзотерикой, религией. Многие пришли к экстрасенсорике. Но, найдя свою нишу, а также работу "не пыльную, но денежную", многие, не дав себе труда подумать, пошли по левому пути, сами остановились в развитии, и стали тормозом для других людей. Дух, разбуженный было острой ситуацией, нестабильностью, снова заснул, до следующей, видимо, катастрофы.

Во время своих явлений Дева Мария постоянно обращалась к людям с простым Посланием: что мир будет спасен, если люди изменят свою жизнь, захотят узнать себя и свое место во Вселенной, обратятся к Богу. Еще Она говорила: "Вы забыли, что молитвой и постом можно предотвратить войну; можно приостановить действие законов природы".

Когда начнется Возрождение России?

1. Когда человек осознает равенство всех людей, он перестает вышаться над ними. С этого уровня начинается духовный рост, возрождение человека. Сам человек – и материал, и творец самого себя. Мысль человека – большая сила, каждый человек силой мысли строит свою судьбу. Коллективная мысль большого количества людей – огромная сила.

2. Когда люди перестанут лгать. Люди лгут по двум основным причинам – незнанию, и желанию получить какую-то выгоду для себя. Когда происходят катастрофы, локальные военные конфликты и др., они происходят не "у них", это информация для нас всех, и если кто-то не захочет понимать уроков Истории, завтра кто-то ему скажет: мы идем к вам.

3. Когда ученые займутся наукой и радостно будут ходить в библиотеку или открывать какой-то научный сайт, знакомясь с новой информацией.

4. Когда художнику хочется писать картины, писателю сочинять романы.

5. Когда улыбаешься соседу и видишь его близким духовно человеком из одного сообщества, что и ты. 6. Россия должна оформить свою сферу влияния в виде какого-то нового политического союза.

7. Культура — это же не только музеи и театры, это и определенный стиль поведения в обществе. Нашим людям не хватает сейчас терпимости к риску, терпимости к чужому, способности договариваться и умения ломать то, что было сделано вчера, если оно устарело.

Философ В.Розанов считает, что человек всегда следует по пути к своему счастью, но это остается незаметным для него, когда он охвачен

какой-либо идеей – правовой, политической, религиозной или какой -нибудь другой.

В статье И.А. Ильина «Возрождение России» подчеркивается, что в России есть люди настолько сильные, что они вырабатывают себе как бы маску, обличие мнимой лояльности в лице и в словах, они бывали и за границей, их можно увидеть и внутри России. Но что именно они думают и чувствуют, об этом не знает никто. Что в России есть и определенные герои духа, связанные так или иначе с тайною Церковью, не приемлющей «патриарха» Алексея с его молитвами о «вожде» Иосифе Виссарионовиче и об успехах его всемирного злодейства. Этих героев мы умеем и чтить, и ценить, и не сомневаемся в их религиозном и историческом значении, на них и из них возродится истинная Православная церковь, которая сумеет дать отпор и католикам, и безбожникам, и протестантам, и их бесчисленным сектам.

Благодаря людям, с их положительными качествами, Россия должна оставаться свободным национальным пространством на земле...Русский народ должен возродиться, очиститься, признав из глубины своего сердца свое нынешнее состояние униженным и развращенным. Сохранить в глубине души чистый и верный акт самостоятельной личной убежденности, или, скажем еще больше и священнее, – акт свободной веры, а так же свободное убеждение и свободное слово. В замечательных исповеднических книгах священника Отца Михаила Полонского... «А без свободной веры и без свободных убеждений жизнь неизбежно превращается в унижающее и развращающее рабство».

Итак, русский народ нуждается в покаянии и очищении, чтобы восстановить в себе живую христианскую совесть, веру в силу добра, верное чутье к злу, чувство чести и способность к верности. Без этого – Россию не возродить и величия ее не воссоздать. Как это актуально сегодня, в наше время.

Русский человек должен отыскать в себе, проследить во всех закоулках своей души и извергнуть его так, как подобает человеку свободно-му, достойному и духовному. Без этого Россия не возродится.

Вывод: как можно быстрее выйти из активной фазы кризиса, оформить границы будущего союза, решить вопрос технологической блокады, не допустить большой войны.

Россия, Россия, за правду, за смелость,

Надеждой и Верой сильна.

Люблю тебя моя Россия,

Горжусь тобой моя страна.

О, мать моя, Россия, Русь,

Пора отчизну возродить...

И сотворить великие дела!

Вернуть свободу и другим народам

И возродится вся Земля!

Практическая значимость данной статьи определяется возможностью использования материалов в учебном процессе, в работе музея колледжа, на классных часах в школах и колледжах.

Заключение

Россия — это великая европейская культура. В широком смысле этого слова. Не только Толстой и Достоевский. Это культура жизни, построения отношений друг с другом, производства. Естественно, это культура, которая выражается в искусстве, литературе и живописи.

Возрождение России — в покаянии и очищении, восстановлении в себе живой христианской совести, веры в силу добра, верного чутья к злу, чувства чести и способности к верности. Без этого — Россию не возродить и величия ее не воссоздать. Как это актуально сегодня, в наше время.

Источники:

1. Статья была опубликована в журнале "Наши задачи" в 1949 г
2. Newsland.com

Совместный проект Православного Молодежного общества при храме Сретения Господня, Молодежного клуба «Встреча» храма вознесения Господня, учеников Центра образования «Дистанционные технологии»

Участники проекта:

Гавриков Глеб, Баркунова Кристина, Баркунова Мария, Карпунин Андрей, Ромашин Макар, Дворцова Мария, Синицына Анастасия, Амелькина Виктория, Сердюченко Вероника, Кособоков Артём, Харламов Фёдор, Горшков Виталий, Селиванов Тимофей
Руководитель проекта Калинина Наталия Вячеславовна

ИСТИННАЯ ДРУЖБА –

«блаженство истинной верности и естественность настоящей жертвы»

«Сердце поет, когда оно любит; — писал Иван Ильин, — оно поет от любви, которая струится живым потоком из некой таинственной глубины и не иссякает; не иссякает и тогда, когда приходят страдания и муки, когда человека постигает несчастье, или когда близится смерть, или когда злое начало в мире празднует победу за победой и кажется, что сила добра иссякла, и что добру суждена гибель».

Так писал Иван Александрович Ильин, сердце которого пело в любви к Богу, Отечеству и народу.

Ильин Иван Александрович. Уже несколько лет мы, православные молодежные общества двух храмов, Сретения Господня и Вознесения Господня, размышляем над трудами человека с высокой духовной и философской взыскательностью, максималиста в этическом плане с очень высокими нравственными требованиями, православного деятеля, философа мирового уровня, писателя и публициста, преподавателя кафедры истории права и энциклопедии права Московского университета, приговоренного к смертной казни, но высланного из страны в Европу на философском пароходе, непримиримого врага советской власти и до конца своей жизни сражавшегося за Веру, Царя и Отечество.

Вчитываясь в труды Ивана Александровича, мы смотрим на свою жизнь уже другими глазами. Мы начинаем анализировать происходящее, и это дает толчок к осмыслению поступков и сегодняшнего дня, нашего будущего, вырабатывает у каждого участника свое мировоззрение, подталкивает нас к формированию собственного взгляда на жизнь. Уроки Ильина для нас не остаются невостребованными. Перед нами прошла плеяда уникальных образов, написанных художником яркого и выразительного, иногда резкого, иногда мягкого слова. Образ Родины и человека, вплетенного в ткань Божию, любви, семьи и дружбы. Иногда кажется, что больше и не надо ничего изучать – только Ильина, так четко и кон-

кретно, так серьезно и полно выражает свои мысли философ. И какая бы нас не интересовала на данный момент тема, всегда мы находили ее воплощение у Ивана Александровича Ильина.

На данный момент нас всех интересует тема дружбы. В жизни каждого из нас есть люди, которых мы называем друзьями. Какое место должна занимать дружба в жизни православного человека? Какое значение имеет дружба для нашего возрастания в вере? Можно ли обойтись совсем без нее? Такие вопросы появились у нас, прежде чем мы начали изучать работы Ильина.

Иван Александрович отвечает со скрупулезностью философа и точностью ученого. Для Ильина «истинная дружба есть духовная любовь, соединяющая людей», это «свободная связь», в которой «человек сразу – свободен и связан». Писатель объясняет эту сложную, казалось бы, комбинацию, и она становится простой и понятной. «...Свобода эта, осуществляя себя в привязанности, связывает человека с человеком в духе. Самая крепкая связь на земле есть свободная связь, если она слагается в Боге, соединяет людей через Бога и закрепляется перед лицом Божиим».

Для многих из нас понятие дружба не вызывает таких серьезных размышлений. Неужели, дружить – это искусство? Тогда возникает вопрос, а как им овладеть? Все ли способны дружить? И почему так важно освоить эту науку?

Ильин отвечает и на эти вопросы. Он пишет, что «Люди без сердца и без духа неспособны к дружбе: их холодные, своекорыстные «союзы» всегда остаются условными и полупредательскими; их расчетливые и хитроумные объединения держатся на уровне рынка и карьеризма». Ильин приводит примеры той ненастоящей дружбы, а мы можем привести свои примеры, когда людей соединяет лишь временное времяпрепровождение, корысть или общие интересы на короткий период времени...

Ответ Ивана Александровича заставляет задуматься над вопросом, а есть ли у нас настоящие друзья, и, самое главное, мы таковыми являемся? Но с чем сравнить нашу дружбу? Мы решили посмотреть на пример самого философа, знакомых нам и всем рязанцам (и не только) людей. Это писатели, ученые, священники, дружба которых длилась годами и даже десятилетиями, помогая в жизни, рождая в сердце любовь и верность, давая «свободные дары, творческое восприятие, светлую благодарность...» Дружба, в которой «дух наслаждается своей беззаветной открытностью»

Дружба двух Иванов (как называл этот союз сам Ильин) Ильина и Шмелева родилась в письмах, когда они даже не были знакомы, не встречались, но, конечно, знали друг о друге. Иван Александрович написал первое письмо, которое начал со слов «Дорогой!», не зная Имени-отчества писателя, заканчивая словами: «Мы не встречались с Вами, но я давно духовно люблю Вас и горжусь Вами». В ответ последовало письмо

Шмелева, который сразу ощутил духовную близость к Ильину и отнесся к нему с большим почтением. С этих писем и началась их многолетняя переписка – переписка «Двух Иванов» вплоть до кончины Ивана Сергеевича.

Дружба двух великих мыслителей согревалась и питалась мыслями о будущей России, возрождения которой они ждали, которое готовили своим творчеством. Они встречались несколько раз в жизни. Дарили друг другу свои фотографии. В 1936 году Шмелев на одной из них написал: «Где-то свидимся?... – Если бы в Москве!... – Что Господь даст.

Два Ивана свиделись все-таки в Москве... При перезахоронении в Донском монастыре их могилы находятся рядом.

И опять возникают вопросы. Наличие близких людей — это обязательное условие для спасения? Были же отшельники, которые не только друзей не имели, но и ни одной живой души не встречали годами. В нашей обыденной жизни наличие или отсутствие друзей – это то, что явным образом свидетельствует о внутренней жизни человека, ведь как пишет Иван Александрович, «без живой любви люди подобны мертвому праху...», а «истинная дружба... освобождает человека к живой и творческой любви». «Нет истинной дружбы без любви, потому что именно любовь связывает людей» - вновь подмечает философ, а мы находим подтверждение у известных всему миру, или узкому кругу, людей: дружба Полонского и Тургенева, Скобелева и Верещагина; Паустовского, Гайдара и Фраермана, Есенина и Панфилова, Есенин и Андрея Белого, Прокоповича и Иванова, иерей Константина Михайлова и Дугаржапова.

Отношения Якова Петровича Полонского и Ивана Сергеевича Тургенева были отличным примером дружбы. Крепкое творческое содружество, трогательные, даже трепетные отношения связывали писателей на протяжении долгих лет. Дружба их не прерывалась и в годы, когда Тургенев жил за границей, а Полонский оставался в России: друзья переписывались, делились творческими задумками, обсуждали новые произведения друг друга. Полонский ухаживал за своим другом, когда у того случился приступ подагры, он приходил к нему почти ежедневно. Тургенев же предлагал своему другу приехать в его родовое имение в Спасско-Лутовиново, что в Орловской губернии, чтобы семья Полонского, а это и жена, и трое детей, отдыхали на природе все лето, для чего ремонтировал дом, обустроивал его для удобства своих гостей.

Иван Александрович в своей работе очень резко заявляет, что «...люди без сердца и без духа неспособны к дружбе...» и мы согласны с этим замечанием, потому что дружба явная, открытая, взаимная, без «тени зависти» и лести, бескорыстная может быть у сильных духом людей.

Михаил Дмитриевич Скобелев и Василий Васильевич Верещагин. Мы видим в них «...истинную верность и истинную жертвенность». Их дружба – это «...их дар, их достоинство, их способ жизни». Генерал и ху-

дожник. Что их связывало, что давало пищу для развития настоящей, выкованной в необычайно сложных условиях, дружбы? Храбрость Скобелева мы все знаем, она не вызывает сомнения, мы преклоняемся перед его гением, перед талантом полководческим «Суворову равным». Верещагин - первый пример русского художника, который покинул покойную и безопасную мастерскую для того, чтобы пойти под сабли и пули, чтобы на месте, на передовой вглядываться в черты великой эпопеи освобождения народов из-под векового азиатского ига. О мужестве художника свидетельствуют его картины, они поражают правдой, так писать мог только тот человек, кто сам увидел и прочувствовал все ужасы войны. Скобелев поднимал дух людей в смертельной опасности через свою русскую лихость: прогуливался на виду у противника, в атаку впереди войск ехал верхом на белом коне и в белом мундире, что было верхом безрассудства, но достигало своей цели.

Не удивительно, что такие люди, как Скобелев и Верещагин сошлись характерами и сдружились. Никогда между ними не было зависти, недомолвок, недоверия.

Верещагин очень ценил Скобелева и отзывался о нем с восхищением. Он упомянул в одном из своих очерков об истории с извинительным посланием, которое писал «белый генерал» офицеру младшего чина. Эта история восхитила Верещагина, он не забыл упомянуть об этом в своих воспоминаниях.

Искра дружбы, зародившиеся между Скобелевым и Верещагиным, горела всю их жизнь. Два горячих сердца слились в мощный огненный поток света, которым до сих пор восхищаются люди. «Огонь стремится к огню и свет тянется к свету. И когда встречаются два огня, то возникает новое мощное пламя, которое начинает шириться и пытается создать новую, живую «ткань» огня». И вновь Иван Александрович подбрасывает нам определение, мимо которого пройти невозможно.

Иван Александрович придерживается того мнения, что «...каждый духовно живой человек ищет истинной дружбы на земле и бывает счастлив, если ему удастся найти ее и осуществить». Такими счастливыми людьми были три друга, три «мушкетера», как они называли себя, это Константин Паустовский, Рувим Фраерман и Аркадий Гайдар. Начиналась их великая дружба с курьезного случая спасения из милиции очень любопытного Гайдара (милиция забрала его посольства неизвестной ему страны) и его благодарности в виде шестидесяти «пожарских» котлет. Дом замечательного художника-гравёра Ивана Петровича Пожаристина в Солотче стал настоящим литературным гнездом – местом отдыха и творчества московских писателей. А первым сюда протопил дорожку Константин Георгиевич Паустовский. Спустя некоторое время он заманил в Мещёру Рувима Фраермана (автора знаменитой «Дикой собаки Динго»), а затем и Аркадия Гайдара...Они наслаждались обществом друг друга,

писали письма, когда были в разлуке, а Константин Паустовский мог написать письмо и положить письмо другу, даже когда жил по-соседству. Он записывал ночью свои мысли, впечатления, сожаления, ошибки и огорчения, а порой и забавные сценки. Однажды друзья, гуляя по Солотче, написали и положили в дупло старой ели записку о том, сколько радости дают людям тёплое лето, чистое небо, ясное солнце и верная дружба. Они надеялись, что после войны все вместе будут читать эти записи и радоваться, что вновь собрались на этой гостеприимной земле. К сожалению, они не смогли этого сделать, так как Гайдару дожить до победы не удалось. За долгие годы дружбы случалось, что три мушкетера обижали друг друга, даже ссорились. Потому что и ссорятся-то ведь чаще, когда любят.

Если человек не может сказать, что у него есть друзья, и он ничего не знает об «истинной дружбе», именно он должен «узнать и почувствовать, что они призваны к ней и что она для них достижима». Ведь, как пишет Иван Александрович: «...самый слабый луч благожелательства, сострадания, бережного и чуткого отношения человека к человеку; — и малейшая искра духовного обмена, в живой беседе, в искусстве, в совместном исследовании или созерцании; — и всякая попытка совместно помолиться единому Божеству единым воздыханием, — содержит уже начаток, зерно истинной дружбы».

Иерей Константин Михайлов и Бато Дугаржапов. Художники не только на полотнах своих картин. Они пишут свою жизнь, помогая друг другу и множеству людей, ищущих себя, Бога и настоящую дружбу. Мы не знаем подробности их дружбы, но, когда приезжаем в с.Дегтяное, то в голосе о. Константина появляется теплота, когда он рассказывает о своем друге Бато. А еще свидетельством его приезда становится помощь в храме Воскресения Словущего, который уже двадцать лет восстанавливает батюшка. Вместе с художником приезжают еще творческие люди, дом священника становится похожим на улей. Все гудит от рассказов и споров, от поиска, от общения, и это многоголосье – радость собравшихся друзей. А потом о. Константин едет по приглашению своего друга на этюды, и с машиной, и с материалами, и с житьем-бытьем помогает Бато. На день рождения батюшки обязательная поездка в Крым. Вся организация вновь на Бато. Мы радуемся, что батюшке удастся отдохнуть и немного подправить свое здоровье. Нас он тоже называет своими друзьями, но такого звания надо еще дорасти.

Ильин заключает свою работ мыслью, что «истинная дружба, как любовь, и притом, как духовная любовь, создает первоначальную ячейку этого единства; из таких ячеек духовного огня сложится однажды великое и единое пламя Божие, светлая и радостная ткань Божьего Царства во вселенной...».

Содержание

Вступление	4
<i>Ащеулов Егор Вячеславович.</i> «История еще не сказала своего последнего слова» (И.А. Ильин)	6
<i>Герасименко Евгений Валерьевич.</i> Национальная и культурная идентичность — корень жизнеспособности народа	9
<i>Губарёв Никита Андреевич.</i> Химера германского национал-социализма. 16	
<i>Забара Анна Николаевна.</i> О царстве разделившимся в себе	20
<i>Калуджерович Мирко.</i> «Русофобия в творчестве И.А. Ильина»	23
<i>Кукина Карина Олеговна, Ризаева Мария Рустамовна.</i> О революции. Ее последствия для русского народа	31
<i>Лестев Егор Сергеевич.</i> Духовный смысл войны в творчестве И. А. Ильина или война как пограничная ситуация	36
<i>Морозов Ярослав Евгеньевич.</i> Главные национальные задачи в видении Ильина и современность	43
<i>Тюленева Ульяна.</i> О революции. Её последствия для русского народа	50
<i>Якунин Максим Владимирович.</i> О возрождении России	55
<i>Совместный проект Православного Молодежного общества при храме Сретения Господня, Молодежного клуба «Встреча» храма вознесения Господня, учеников Центра образования «Дистанционные технологии».</i> ИСТИННАЯ ДРУЖБА – «блаженство истинной верности и естественность настоящей жертвы»	59

**Сборник лучших работ участников
VII Ильинских образовательных чтений**

Редактор М. Кузнецов
В оформлении обложки использовано
изображение Д. Альшаева

Издательство «Гедеон»

Тираж 300 экз.

Отпечатано в



И.А. Ильин

«Мы постигли тайну уходящего Китежа, столь недоступного врагу и столь близкого нам, неразрушимого и всеосвящающего; мы научились внимать его сверхчувственному, сокровенному благовесту; в дремучей душевной чаще нашли мы таинственное духовное озеро, вечно огражденное, навеки неиссякающее — боговидческое око русской земли, око откровения. И от него мы получили наше умудрение; и от него мы повели наше собрание сил и нашу борьбу — наше национальное Воскресение... И от него мы поведем и впредь наше освобождение и национальное восстановление — все равно, какие бы хищники ни завладели бы временно нашей Россией и какие народы не вторглись бы еще в наши пространства... Вот откуда наша русская способность — незримо возрождаться в зримом умирании, да славится в нас Воскресение Христово!»

И. Ильин

