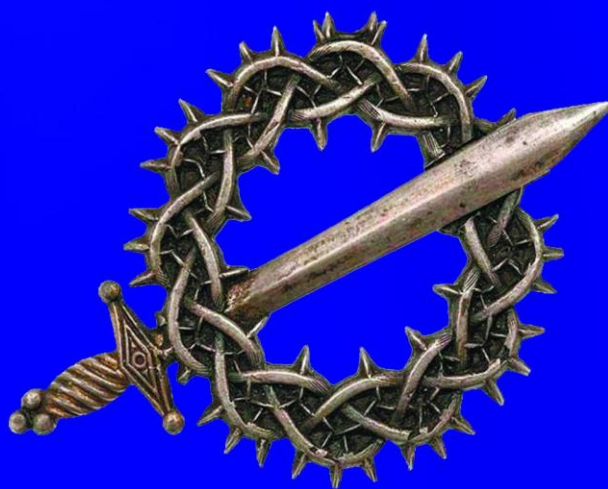


IV

Ильинские Образовательные
Чтения



**Сборник лучших
работ**

**Спасское Южное благочиние
Старожиловское благочиние**

**Сборник лучших работ участников
IV Ильинских образовательных чтений**

**ГЕДЕОН
Рязань
2020**

ББК 74.04
С 232

С 232 Сборник лучших работ участников IV Ильинских образовательных чтений. Рязань: Издательство «ГЕДЕОН», 2020. – 92 с.

Данный сборник содержит лучшие работы участников IV Ильинских образовательных чтений, прошедших 25 апреля 2020 года.

© Спасское Южное благочиние, 2020
© Старожиловское благочиние, 2020

Вступление

25 апреля состоялись Четвертые Ильинские образовательные чтения, которые в этом году из-за режима самоизоляции прошли в онлайн формате. Конференция «Ильинские образовательные чтения» традиционно проводится по благословению митрополита Рязанского и Михайловского Марка, организаторами «Ильинских образовательных чтений» являются Молодежный отдел Рязанской епархии совместно с Молодежными отделами Спасского и Старожиловского благочиний. Традиционно окормляют Чтения протоирей Илия Коростелёв, благочинный Старожиловского благочиния и иерей Иоанн Иванов, благочинный Спасского южного благочиния.

Хочется отметить на порядок возросший уровень работ, всего на Конференцию было отобрано 15 докладов из 72 присланных. При этом из-за карантинных мер и смены формата Чтений с очного на онлайн, по просьбе Оргкомитета Чтений практически все участники в сжатые сроки предоставили видеозаписи своих выступлений, что и позволило без потерь перенести Ильинские Чтения в онлайн формат. Кроме того, впервые в Чтениях приняли участие представители других регионов.

Прекрасная работа были прислана на Конференцию ярославским студентом Николаем Левиным, в которой автор размышлял на тему какой была бы Россия, если бы победили белые. Сильные доклады прислали учащиеся из Орловской области Кристина Шахова и Юлия Захарова. Дебют орловцев не остался незамеченным, так строгое жюри присудило работе Кристины Шаховой почетное третье место. Таким образом в этот раз Ильинские образовательные чтения получили межрегиональный размах.

Однако, мы не забываем изначальную миссию Ильинских Образовательных Чтений – познакомить с творчеством И.А. Ильина учащихся из районов Рязанской области. И как показывает практика, этой цели организаторы ежегодно достигают, уже традиционно высочайших уровень работ демонстрируют воспитанники средней школы с. Исады Спасского района Рязанской области под руководством Устименко Татьяны Николаевны, превосходные работы присылают школьники из Старожиловского и Пронского районов.

Призовые места на прошедших Чтениях распределились следующим образом:

1 место - Волкова Юлия, с работой «Русский и советский патриотизм глазами И.А. Ильина. Опыт переосмысления прочитанного»

2 место - Круглякова Юлия, с работой «Утопия либерализма и демократии для России»

3 место - Шахова Кристина, с работой «Белая Россия. Какой была бы Россия, если бы победили белые»

Поощрительными призами также были отмечены работы Горюковой Софьи и Шибасовой Екатерины.

Особо хотелось бы отметить замечательную коллективную работу Православного молодежного общества при храме Сретения Господня и Подросткового клуба «Встреча» при храме Вознесения Господня под руководством Калининой Натальи Вячеславовны.

Как обычно все работы участников Конференции будут опубликованы в сборнике, который планируется выпустить осенью.

Победители и участники, а также научные руководители получили призы, подарки и грамоты.

Оргкомитет Чтений сердечно благодарит всех участников, научных руководителей, волонтеров и спонсоров – только благодаря Вам Ильинские Образовательные Чтения существуют.

Мы приглашаем к участию в Ильинских образовательных чтениях учащихся 9 - 11 классов школ Рязани, Рязанской области и других регионов России, а также студентов высших и специальных учебных заведений.

Вся необходимая информация о Чтениях доступна на официальном сайте: <https://ilyin-ryazan.ru/>.

Все вопросы по организации и проведению «Ильинских образовательных чтений» можно задать по e-mail: ilyin-konkurs@mail.ru

Все желающие могут также помочь проекту материально перечислив пожертвование на сбербанковскую карту **6390 0253 9012 3015 94**.

Ваша помощь поможет проекту жить и развиваться!

Оргкомитет Ильинских образовательных чтений:

- *Благочинный Старожиловского благочиния протоиерей Илия Коростелёв;*
- *благочинный Спасского южного благочиния иерей Иоанн Иванов;*
- *доцент кафедры терапии ФДПО с курсом семейной медицины ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России к. м. н. Сергей Иванович Глотов;*
- *помощник председателя Молодежного отдела Рязанской епархии Дмитрий Владимирович Сычёв;*
- *помощник благочинного по молодежной работе Спасского благочиния Максим Николаевич Кузнецов*

Андреев Алексей Юрьевич

Рязанское гвардейское высшее воздушно-десантное ордена Суворова дважды Краснознамённое командное училище имени генерала армии В. Ф. Маргелова

Научный руководитель: Государева Марина Юрьевна

О революции. Ее последствия для русского народа

В наше время часто поднимается вопрос о последствиях революции. Современная Россия разделилась на два лагеря. Одни утверждают, что революция была необходима, другие, напротив, убеждены, что она была катастрофой для России. После распада Советского Союза появилась возможность изучить труды не только тех, кто поддерживал революционные идеи, но и тех, кто выступал против нее.

По-моему мнению, революция была страшным ударом по Российскому государству. Ведь потери, которые понесла наша страна, действительно очень велики. Нет той сферы государственной жизни, которую бы переворот не затронул. Если взять экономическую сферу, то страна понесла ущерб в пятьдесят миллионов золотых рублей. Промышленное производство сократилось в семь раз, а сельскохозяйственное почти вдвое. Страна потеряла огромные территории и союзников. Колоссальные изменения произошли в духовной сфере, в культуре, традициях русского общества. К сожалению, все эти изменения начались, в основном, с уничтожения прошлого, разрушения многовекового жизненного уклада как народа, так и государства... Одна из самых серьезных для страны потерь – это целенаправленное уничтожение памяти о прошлом и начало его искажения на уровне государственной политики. Подобные процессы наша страна пережила и в 90-е годы, после распада СССР.

Но самая страшная потеря России в результате революции, по моему мнению, – это население, которое погибло или было вынуждено эмигрировать в этот тяжелый период. Государство потеряло самый ценный ресурс – «светлые головы». Интеллигенция, офицеры, ученые были вынуждены покинуть Родину, которая была им дорога, но в которой жить и работать, особенно, творчески им просто не оставалось возможности. Позже многие из них напишут множество воспоминаний о том страшном времени и откроют ту темную сторону революции, которую скрывало от народа Советское государство.

Одним из противников революции был выдающийся русский философ Иван Александрович Ильин. Иван Александрович всю жизнь был убежденным непримиримым борцом с коммунизмом. Философ написал ряд работ, в которых рассуждал на тему революции и ее разрушительных последствий для русского народа, его культуры, духовного мира и России как государства в целом.

В своей статье «Русская революция была катастрофой» из сборника «Наши задачи» И.А. Ильин подчеркивает, что революция стала темной страницей в истории России и повлекла за собой величайшее государственно-политическое и национально-духовное крушение. Философ утверждает, что «Смутное время» 17-го века меркнет и бледнеет в сравнении с революцией 20-го... Так, он сопоставляет эти две эпохи по отдельным признакам: «Смута была брожением; народ перебродил и опомнился. Революция использовала новую смуту и брожение и не дала народу ни опомниться, ни восстановить свое органическое развитие. Смута была хаотическим бунтом и дезорганизованным разбоем. Революция оседлала бунт и государственно организовала всеобщее ограбление. Смуту никто не замышлял: она была эксцессом отчаяния, всенародным грехопадением и социальным распадом. Революция готовилась планомерно, в течение десятилетий; в известных слоях интеллигенции она стала традицией, передававшейся из поколения в поколение...» [1].

Иван Александрович в той же статье описывает, как переворот ударил по всем слоям населения России. Крестьяне, мечтавшие о земле и, благодаря реформам, постепенно получавшие ее в собственность, в конечном итоге были раскулачены. «Историческая эволюция давала крестьянам землю, право на нее, мирный порядок, культуру хозяйства и духа, свободу и богатство; революция лишила их всего... Коммунисты приступили к коллективизации..., ограбили и пролетаризировали крестьян и ввели государственное крепостное право» [1].

Промышленный пролетариат, по замечанию автора, после революции, вместо обещанных фабрик и заводов, получил гибель его лучших технически обученных кадров; долгие годы голода и холода; снижение уровня жизни на целые поколения, а также систему политического сыска, доносительства и концлагеря.

Очень сильно пострадала и буржуазия, в том числе и за свои поступки: «Революция была проявлением безумия и со стороны русского промышленно-торгового класса, который в лице Саввы Морозова, Ивана Сытина и других финансировал революционеров до тех пор, пока не был истреблен ими. А когда гибель стояла уже у порога, этот же самый класс не захотел или не сумел своевременно изыскать средства для борьбы с большевиками...» [1].

Но самый большой удар, по мнению автора, понесла русская интеллигенция. Поверив в ложную западную идеологию и не разобравшись в ней, она

начала строить то государство, которое никак не могло прижиться у народа, который веками воспитывался на ценностях, полностью противоречащих европейским. И, по сути, понесла за это самое тяжелое наказание, будучи практически полностью уничтоженной или вынужденной предать свои идеалы и убеждения, приспособившись к новым. Советская власть целенаправленно формировала и воспитывала свою, советскую, интеллигенцию путем культурной революции 20-х годов, справедливо полагая, что через эту узкую прослойку можно будет изменить менталитет и всей нации.

В своем труде И.А. Ильин дает нам понять, что революция несла ложные, навязанные Западом, и совершенно не подходящие для русского народа ценности. Наш народ, как описывает его автор: «является носителем порядка, христианства, культуры и государственности среди своих многонациональных и многоязычных сограждан» [1].

И.А. Ильин объясняет также и духовно-политические предпосылки революции, которые обернулись для страны тяжелыми последствиями: «В 1917 году русский народ впал в состояние черни; а история человечества показывает, что чернь всегда обуздывается деспотами и тиранами. В этом году... русский народ развязался, рассыпался, перестал служить великому национальному делу – и проснулся под владычеством интернационалистов. История как бы вслух произнесла некий закон: в России возможны или единовластие, или хаос; к республиканскому строю Россия неспособна. Или еще точнее: бытие России требует единовластия – или религиозно и национально укрепленного, единовластия чести, верности и служения, т. е. монархии; или же единовластия безбожного, бессовестного, бесчестного и притом антинационального и интернационального, т. е. тирании» [1].

Так какие же последствия принесла нашему государству революция? Иван Александрович Ильин прямо говорит, что «она была безумием и притом разрушительным безумием. Достаточно установить, что она сделала с русской религиозностью всех исповеданий, в особенности с Православной церковью; что она учинила с русским образованием, в особенности с высшим и средним образованием, с русским искусством, с русским правом и правосознанием, с русской семьей, с чувством чести и собственного достоинства, с русской добротой и с патриотизмом...» [1].

По моему мнению, она принесла нашему народу беды и страдания. После гибели империи на наших землях еще долгое время бушевало пламя Гражданской войны. Затем было тяжелое время становления нового государства, время политических репрессий и жесточайшей цензуры. И за отступление от веры, от своего прошлого, поругание национальных традиций России была послана тяжелейшая в истории Великая война...

Список источников:

Ильин, И.А. Национальная Россия. Наши задачи. Русская революция как катастрофа, преступление и безумие [Электронный ресурс] – Электрон. данные. – Режим доступа: URL//https://www.litmir.me/br/?b=272539&p=5#section_7

Белова Анжелика Алексеевна

МБОУ «Исадская СОШ»

Научный руководитель: Устименко Татьяна Николаевна

Нужна ли России демократия?

Знакомясь с характеристиками разных политических режимов во всевозможных учебных пособиях по обществознанию, я обратила внимание на то, что на страницах всех их демократия рассматривается как наивысшая форма устройства власти. И на первый взгляд с этим нельзя не согласиться. Демократия – это «народовластие», а значит именно она, имея в основе своей активное участие народа в управлении государством, может обеспечить защиту интересов большинства граждан страны. Кроме того, реализация принципа разделения властей, одного из важнейших в демократическом государстве, должна в теории исключить саму возможность злоупотребления властью, узурпации её и сосредоточения в одних, причём нечистых, руках.

Но это – в теории. На практике же те демократические ценности современного мира, активно и, я бы сказала, агрессивно продвигаемые Западом, заставляют задуматься: а нужна ли мне в моей стране ТАКАЯ демократия? И может ли она быть ДРУГОЙ?

За ответом на этот вопрос я обратилась к трудам Ивана Александровича Ильина.

В сознании современного человека между понятиями «демократические ценности» и «либеральные ценности» стоит знак равенства. Либерализм же рассматривает государство как результат так называемого «общественного договора», то есть добровольного соглашения отдельных личностей. И направлено такое государство должно быть именно на охрану и защиту их отдельных интересов. Однако, как правило, интересы эти являются узкими и не направлены на общее благо. В подтверждение этого могу привести выступление одного из наших современников в программе "Специальный корреспондент" от 20.03.2017 г., где он вполне серьёзно утверждает, что Александр Космодемьянский должен был быть демобилизован после гибели Зои. Ни патриотическое чувство Александра, ни его стремление рассчитаться с врагами за мученическую смерть любимой сестры не рассматриваются современным либеральным деятелем как достаточный повод жертвовать собой.

На таком понимании свободы основано то, что Ильин называет механическим пониманием государства и политики. Вот принципы такого понимания: «Оно видит в человеке прежде инстинктивную особь, имеющую свои «желания» и «потребности»: каждый желает меньше работать, больше наслаждаться и развлекаться; плодиться и наживать; иметь свои безответственные мнения и беспрепятственно высказывать их; подыскивать себе где угодно единомышленников и объединяться с ними; ни от кого не зависеть и иметь как можно больше влияния и власти. Ведь люди рождаются «равными», и потому каждому из них должны быть предоставлены одинаковые права для отстаивания своих «желаний» и «потребностей»: это «неприкосновенные права свободы», которые «не терпят ограничений». Поэтому каждая человеческая особь должна иметь в государственных делах равное право голоса. Сколько людей, столько равных голосов. Что кому нравится, то пусть каждый беспрепятственно и отстаивает» .

В этом случае любое голосование сводится к определению формального большинства. Причем качества этого большинства и направленность их интересов значения принципиального не имеют. Более того, любая попытка направить эти интересы в сторону общественного блага будет рассматриваться как насилие, ограничение свободы и нарушение равенства.

Но такая полная свобода личности от обязательств перед обществом, перед народом, по мнению Ильина губительна. Ведь в первую очередь ею воспользуются наиболее злые и безбожные в своих низменных целях, что по мнению философа неминуемо приведет к искоренению свободы. Ильин поясняет: «либералы не предусмотрели, что крайняя или несвоевременная и неуместно предоставленная свобода ведет к разнузданию и порабощению; они не предугадали, что человек, не созревший для свободы, может злоупотребить ею в разнуздании и продать ее за личный или классовый интерес, за частный прибыль; что в мире встанут поработители, которым он и отдастся в рабство; они сумеют зажать разнуздавшихся, известить людей чести и совести, организовать злых, заставить своих новых рабов служить себе за страх пуще, чем за совесть – и тогда посягнут на порабощение и всех остальных народов, всего мира» .

В статье «Заветы февраля» Иван Александрович подробно рассматривает, как либеральные шаги Временного правительства вели страну к всё более глубокому хаосу, открывшему путь к установлению большевистского тоталитаризма.

Ильин полагал, что у каждого народа есть своя мера свободы, свои формы её проявления, которые зависят от многих факторов. Это и историческая судьба, и численность народа, и то пространство, которое он занимает. Всё это определяет меру готовности народа к свободе как самостоятельности, внутреннему (духовному) самоуправлению и самодеятельности. Следовательно, и к

установлению того или иного политического строя должны созреть необходимые предпосылки в самом народе.

Ильин считал, что формальный взгляд на государство и политику, утвердившийся на Западе, губителен и ведет к вырождению государства в тоталитаризм. Жизнеспособно только то государство, где бытие «слагается не арифметически, а органически. Самые люди, участвующие в этой жизни, суть не отвлеченные «граждане» с пустыми «бюллетенями» в руках, но живые личности телесно-душевно-духовные организмы; они не просто нуждаются в свободе и требуют ее, но они должны быть достойны ее... Человек участвует в жизни своего государства – как живой организм, который сам становится живым органом государственного организма; он участвует в жизни своего государства всем: телесным трудом, ношением оружия, воинскими лишениями, напряжениями и страданиями; своею лояльною волею, верностью сердца, чувством долга, исполнением законов, всем своим (частным и публичным) правосознанием. Он строит государство инстинктивной и духовной преданностью, семейной жизнью, уплатою налогов, службою и торговлею, культурным творчеством и даже славою своего личного имени». Только в этом случае дело государственное не будет простой суммой частных желаний и устремлений, а станет действительно объединяющей идеей, реализация которой, с одной стороны, обеспечит расцвет нации, с другой, потребует посильного и сознательного участия каждого.

«Демократия (по-русски – «народоправство») предполагает в народе способность не только вести государственную жизнь, но именно править государством», - пишет мыслитель в статье «Основы демократии».

Увы, и в наши дни немало тех, кто считает, что «управлять – не вагоны разгружать», имея в виду, что второе – намного сложнее.

Но что же необходимо для того, чтобы действительно править? Ильин называет эти условия:

Во-первых, это чувство государственной ответственности, «чувство творческой связи между собой и государством и чувство предстояния (Богу, родине и совести, чести и грядущим поколениям)». Это чувство требует свободы принятия решений, свободы действовать в соответствии со своими убеждениями, но не той шкурной свободы следовать своим инстинктам, которую проповедуют либералы.

Во-вторых, это то, что философ называет свободной лояльностью, дополненной элементарной честностью. Не может быть никакого народоправства там, где не уважается закон. Недостаточно соблюдать его из страха наказания. В этом случае любое проявление слабости власти будет использоваться для попрания права. И тогда народ погрязнет в преступности, ни одно государственное установление не сможет действовать, страну охватит хаос.

В-третьих, демократия потребует от народа государственно-политического кругозора, соответствующего размерам страны и державным задачам нации. Участвуя в принятии общегосударственных решений, человек должен осознавать и общенациональные интересы, и понимать ограниченность средств и методов. Иначе он рискует либо скатиться к узким местечковым пристрастиям, либо проявлять необоснованные амбиции, способные привести как к внутренним, так и внешним конфликтам.

В-четвёртых, демократия требует от народа определённого знания и самостоятельности мышления. Без ЧЕСТНОГО и ПОЛНОГО знания своей истории, своей экономики, понимания своих цивилизационных задач народ легко станет игрушкой в руках либо собственных мошенников, либо зарубежных манипуляторов. Чем без такого знания будет определён его выбор в решении того или иного вопроса, как не сиюминутной выгодой, которая в недалёком будущем обернётся для него же катастрофой?

В-пятых, необходима сила личного характера, моральная дисциплина, чувство личного и национального достоинства. Без них любое политическое действие будет вырождаться либо в поиск выгоды, либо в погром.

Кроме того, нужны «оседлость жилища, крепость семьи и уважение к труду», гражданское мужество и «волевая независимость», основанные на экономической самостоятельности. Эти элементы на первый взгляд могут показаться разрозненными. Но связь между ними неразрывна. Ни личного достоинства, ни национальной мощи не может быть там, где люди ищут быстрой и лёгкой наживы, не помнят своих корней, не желают заботиться о своих потомках, где благосостояние воспринимается как плод ловких махинаций или прямого воровства, а не как результат честного, упорного труда порой нескольких поколений.

А теперь давайте правдиво оценим наличие всех этих элементов в своём политическом сознании. Расположены ли мы к той демократии, которая требует от нас такого отношения к своему участию в правлении государством, при котором само это правление стало бы служением, а не средством урвать себе кусок побольше от общего пирога? Думаю, что не каждый сможет утвердительно ответить на этот вопрос, не покрывив душой. Я считаю, что мы не просто не готовы к реализации принципов того миропорядка, который назван Иваном Александровичем Ильиным органической демократией.

За минувшую сотню лет мы, погнавшись за навязанными Западом идеалами всеобщего равенства, ничем не ограниченной свободы возведённых в абсолют прав, разрушили не только монархический строй, но и сами устои жизни народа, отвечавшие нашему историческому опыту, уровню правосознания и менталитету. И, хоть сейчас мы находим в себе смелость заявить, что далеко не

все ценности либеральной демократии мы можем и хотим принять, я не могу сказать, что наше сознание преодолело эту зависимость. Мы пока в самом начале пути к самим себе, к своему истинному суверенитету, к нашей готовности к выполнению своей цивилизационной миссии. Возможно, на преодоление этого пути понадобится не одно поколение.

Для реализации принципов творческой, органической демократии народ должен дорасти. Ильин считал, что для переходного времени (от тоталитаризма к демократии) России нужна диктатура. Многие, наверно, с этим не согласятся. Так или иначе, Россия имеет право на собственный путь, избранный ею, её народом, а не навязанный извне под видом пресловутых «общечеловеческих ценностей».

Как справедливо отметил журналист и политолог Эдуард Самойлов: «Заслуга Ивана Ильина в том, что он «развенчал» саму идею «демократии» как всеобщего блага, как якобы универсальной, для всех пригодной и для всех обязательной формы власти»

Список источников:

1. Ильин И. А. Заветы февраля. Наши задачи. Т.1.// http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/63
2. Ильин И. А. О формальной демократии. Наши задачи. Т.1.// http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/115
3. Ильин И. А. Об органическом понимании государства и демократии. Наши задачи. Т.1. // http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/116
4. Ильин И. А. Основы демократии. Наши задачи. Т.1. // http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/59
5. Ильин И. А. России необходима свобода. Наши задачи. Т.1. // http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/58
6. Самойлов Э. «Демократия» // <https://www.apn.ru/index.php?newsid=22172>

Волкова Юлия Геннадьевна

МБОУ «Исадская СОШ»

Научный руководитель: Устименко Татьяна Николаевна

Русский и советский патриотизм глазами И.А. Ильина. Опыт переосмысления прочитанного

Мы живём в очень непростое и, я бы сказала, странное время. Время, когда, казалось бы, давно устоявшиеся понятия неожиданно меняют своё значение, а то, что всегда воспринималось однозначно, вдруг приобретает множество смыслов и трактовок. Вот и слово «патриотизм», как я заметила, в устах разных людей имеет разное звучание. Для кого-то это предельная концентрация всех нравственных качеств, вдохновляющая человека на служение Отечеству (для такого человека быть патриотом почётно и значимо), для кого-то – верноподданническая подчинённость государству, граничащая с раболепием перед представителями оно́го (в устах такого человека само слово «патриот» становится почти ругательным).

Для меня сейчас очень важно определить собственную позицию в отношении многих вопросов, в том числе, и моего понимания патриотизма. Поэтому тема эта в трудах такого глубокого и, в то же время, искреннего мыслителя, как Иван Александрович Ильин, не могла оставить меня равнодушной. Года два назад я попыталась разобраться с тем, что же понимал Иван Александрович под российским патриотизмом, и почему противопоставлял его патриотизму советскому. Должна сказать, что тогда взгляды Ильина произвели в моём сознании эффект взрыва. Понимая логику философа, я не могла до конца принять её. Мне казалось, что я тем самым предаю память своего прадеда, погибшего в 1943 году в боях «за нашу советскую Родину». «Он что – не был настоящим патриотом?!», – кричало моё сердце и не находило ответа. Чтобы объяснить это чувство, рассмотрю сначала, что Ильин называл «советским патриотизмом».

Философ воспринял революцию, прежде всего, как явление духовного порядка катастрофическое по своей сути. Богоборческая власть, по его разумению, не могла быть патриотической по определению, а значит, вела русский народ к гибели.

Само словосочетание «советский патриотизм» Ильин считает лишенным смысла, так как патриот «предан своему отечеству, своему народу, его духов-

ной культуре, его национальному преуспеянию, его органическому благоденствию; он желает его международной независимости, он служит его сильной и доблестной самообороне...», а понятие «советский» характеризует государственное устройство и не носит национального характера. «Советский патриот» по Ильину — это «патриот» не отечества и народа, а той партийно-государственной формы, в которую большевики облекли Россию.

«Советский патриот» предан власти, а не родине; режиму, а не народу; партии, а не отечеству. Он предан международной диктатуре, поработившей его народ страхом и голодом, открыто отменившей его сущую русскость и запротивившей народу называться своим славным историческим именем», — пишет философ. Далее он горячо и настойчиво противопоставляет Советский Союз и Россию, подчёркивает международный и антинациональный характер большевизма.

Ильин считает, что Советское государство ни в чём не является преемником государства Российского. Оно не заботится о сохранении и обустройстве территории, а лишь использует её как «поле для его коммунистических опытов, которое он в своем насытом властолюбии стремится расширить на всю вселенную». Идея мировой революции, интернационализм, проповедуемый большевиками — это, с одной стороны отказ от национальной самоидентификации, с другой — повод сознательно нарушать права других народов и государств ради расширения своей партийно-государственной модели до масштабов всего мира. «Им (большевикам) нужно было тоталитарное государство, способное завоевать вселенную для социализма. Им нужно было превратить Россию в арсенал мировой революции, а русский народ в нищее, зависимое, заstraщенное и обезличенное стадо, готовое, подобно стаду бизонов в прерии, ринуться вперед — на другие народы — и растоптать их некоммунистическую культуру...». Подтверждением этого тезиса Ивана Александровича стала, например, советско-польская война, развязанная как раз для того, чтобы экспортировать советскую модель партийной диктатуры.

Анализируя исторический отрезок существования советской власти, мыслитель выделяет направления, в которых двигалось государство, формируя «советский патриотизм», или новую лояльность: «Они принципиально заменили любовь — классовой, а потом и всеобщей ненавистью; смирение — революционным самомнением и гордыней.

Они попрали и опрокинули драгоценное чувство ранга, воспитанное столетиями, ругаясь над лучшими людьми и выдвигая наверх худших: невежественных, свирепых, карьеристов, продажных, болтунов, подхалимов, лишенных совести и самостоятельной силы суждения.

Они заменили благоверную власть — безбожной тиранией...

Они попирают... чувство личного достоинства и чести террором, голодом, доносами и казнями.

Они сделали все, чтобы разложить семью, подорвать ее корни и размножить в стране беспризорных детей, из которых она (власть) потом вербовала своих агентов.

Они отменили частную собственность и задушили хозяйственную инициативу» .

Каждый из этих тезисов может стать темой отдельного размышления и исследования. Но для меня было важно соотнести мысли Ильина с тем, как я вижу и чувствую Великую Отечественную войну. При первом прочтении трудов философа, особенно его статьи «Советский Союз – не Россия», я, как уже было сказано, не смогла принять позиции Ивана Александровича. Теперь я понимаю, что мне не хватило знаний о событиях этого периода в истории моей страны и, я бы сказала, опыта и культуры восприятия серьёзной литературы.

Что же такое «Русский национальный патриотизм»?

Родина по Ильину – это духовная реальность. Её необходимо обрести, то есть через личный духовный опыт взрастить свою любовь к ней.

Но эта духовная любовь возможна лишь тогда, когда через духовный поиск человек обрёл в Родине ту святыню, которая обладает безусловным достоинством и делает её прекрасной в глазах Божьих. Тогда любовь эта будет незыблемой и неподдельной.

«В основе патриотизма, - пишет Ильин, - лежит акт духовного самоопределения». Я понимаю это так: каждый человек, проходя путь духовного становления, находит в природе, культуре, истории своего народа, в жизни и быте своей семьи те безусловные для него ценности, которые определяют его отношение к своей стране. Он начинает чувствовать себя сопричастным этим ценностям, и эта причастность – его свободный выбор. Можно и не обрести Родину. Прожив жизнь на, казалось бы, своей земле, в своей этнической среде, не ощутить той общности, которая делает тебя сыном своего народа.

Но однажды обрета Родину, её уже невозможно утратить, считает Ильин. Став частью Родины, даже будучи разлучен с нею обстоятельствами, человек остаётся её плотью и кровью, несёт в себе её дух

Истинный патриот любит не просто народ, а народ, ведущий духовную жизнь. Народ же, духовно разложившийся, не есть по Ильину «родина». Таким образом, настоящий патриот любит не «родину» вообще, а те здоровые, чистые и созидательные силы своего Отечества, которые направлены на духовно-творческие процессы и проявляются в служении Богу.

Вне бога Ильин не мыслит Родины, а значит, и патриотизма. В Родине философ видит дар Духа Святаго: «Тот, кто говорит о родине, понимает (созна-

тельно или бессознательно) духовное единство своего народа. Это есть единство, возникшее из инстинктивного подobia, общения и взаимодействия людей в их обращении к Богу, к данной от Бога внешней природе и друг к другу».

Каждому народу даётся от природы и от Духа, и каждый народ в ходе своего исторического пути должен освятить Духом природу и себя самого. В этом его религиозный долг и историческое предназначение. И там, где утрачено это Божье благословение, эта одухотворенность, там начинается разложение, там не может быть истинного патриотизма.

Таковы взгляды Ивана Александровича Ильина на русский патриотизм. Он утверждает, что войну выиграли именно русские патриоты. Теперь я понимаю, что это именно так. Советская пропаганда распространила лозунг «За Родину, за Сталина!». Но так ли много людей готовы были сложить головы за «отца народов»? Вспоминая песни военной поры, пережившие десятилетия, видишь, что они лишены партийно-государственного официоза. «Землянка», «Тёмная ночь», «Синий платочек» и «Огонёк» - в них именно то, ради чего жили, терпя фронтовые лишения и поднимались на смерть. В них та самая Родина, что припала к трём берёзам, та, которую «при жизни никому нельзя отдать».

Строчки этих песен призваны были, как мне кажется, пробудить и поддержать тот «инстинктивный патриотизм», о котором Ильин писал в работе «Путь к возрождению». Иван Александрович считал, что для человека, формирующегося в определённых национальных, природных, культурных условиях естественно привязываться к этому окружению. Эту привязанность мыслитель и называет инстинктивным патриотизмом. По мнению философа, такое чувство формируется у всех людей, за крайне редким исключением. Но оно может быть крайне опасным, так как носит чисто эмоциональный характер и легко может вырождаться в шовинизм, национальную гордыню и жажду завоеваний. Инстинктивный патриотизм должен быть облагорожен духом.

Коммунистические правители, сознательно или интуитивно, искали пути всколыхнуть в людях эту одухотворённую любовь к Отечеству. И вот на страницах советских газет появляется ахматовское «Мужество» («И мы сохраним тебя, русская речь, Великое русское слово...»), или рассказ А. Н. Толстого «Русский характер». (Ведь не «советский», хотя, казалось бы, это было бы логично!) Но больше всего меня поразило то, как по-новому (именно после знакомства с трудами Ильина) зазвучало для меня стихотворение К. Симонова, посвящённое Алексею Суркову. Я вдруг поняла, что ни в какое другое время советская цензура не пропустила бы его к читателю. Ибо в нём – образ той православно-крестьянской России, в которой «изба под Борисовом» не мыслится без тихой лампы перед образом Спаса, а в словах старухи: «Родимые, покуда идите, мы вас подождём...», и покорность воле Божьей, и твёрдое упование на

Него. И «всем миром сойдясь, наши прадеды молятся» это не поэтический образ, а та реальность, которая делает народ – народом, а не неким множеством людей. Реальность, которую не удалось разрушить ни братоубийственной гражданской войной, ни террором 30-х годов.

К слову сказать, в послевоенных стихах М. Исаковского «Враги сожгли родную хату» видится та же Россия, что и в строках Симонова. По духу та же. Но стихотворение Исаковского сталинская цензура не пропустила. Время сменилось. Вновь власти стали нужны бодрые марши и идеологически выверенные лозунги.

А перед лицом реальной опасности надо было всколыхнуть в русских людях их национальное чувство. Для этого готовы были даже пойти на компромисс с Русской православной церковью, о чём свидетельствует и публикация обращения Патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского) к пастырям и пастве в одной из главных газет страны – «Известиях», и последующее восстановление патриаршества, и многое другое, на что шли советы ради того, чтобы получить помощь Церкви в мобилизации народных сил.

Некогда открыто противопоставлявшие свой интернационализм национальным интересам России, теперь коммунисты всеми силами стремились возродить в русских людях национальное самосознание, гордость за славное прошлое своего народа. Я проанализировала, какие книги выпускались в нашей стране в военные годы, и обратила внимание на названия издававшихся тогда серий. Вот некоторые из них: «Великие люди русского народа», «Великие русские люди», «Писатели-патриоты великой родины», «Наши великие предки», «Гениальные люди великой русской нации».

Всё это привело меня к мысли, что коммунистическое руководство осознавало несостоятельность того, что Иван Александрович Ильин называл «советским патриотизмом». И заодно развеяло мои сомнения относительно моего прадеда.

Говоря о войне с нацистской Германией, Ильин разграничивает роль советской власти и русского народа. Он напрямую обвиняет советское руководство в развязывании Второй мировой войны, указывая, что она «искусно спровоцирована Сталиным через союз с Гитлером — союз, развязавший руки этому последнему». В то же время в победе он видит заслугу русского народа. Того народа, который «показал и доказал на деле свой русский национальный патриотизм, и мы совершенно не сомневаемся в том, что этот здоровый и глубокий патриотизм инстинкта и духа, спасший Россию от завоевания германцами, преобладает в России и теперь. Мы гордимся этим; мы преклоняемся перед этим и разделяем это чувство». И эти слова Ивана Александровича я в полной мере могу отнести к своему прадеду, Волкову Николаю Семёновичу, сложившему

голову под Курском, чьи письма к жене и маленькому сыну, моему деду, хранятся в моей семье.

Патриот ли я? Надеюсь, что по праву присваиваю себе это звание. Стремлюсь подтвердить это делами, впрочем, пока весьма малыми. Знакомство с трудами Ивана Ильина открыло для меня огромное количество вопросов, ответы на которые ещё предстоит искать.

Главный вывод, который я для себя сделала, состоит в том, что патриотизм – чувство глубоко личное, являющееся результатом собственных духовных исканий. Поэтому закончить я хочу словами Ивана Александровича Ильина: «Любить можно только самому, искренно, по доброй воле, из глубины. Нельзя любить Бога, родину и людей по приказу и перестать любить в силу запрета. Вынужденное оказательство преданности, расчетливый, казенный патриотизм есть притворство и обман; такое притворство ни к чему хорошему не ведет; такой обман никому не нужен. Любовь не загорается по повелению и не угасает по предписанию; она невынудима; и притом всякая любовь, и ко всему: и к Богу, и к людям, и к делу, и к природе, и к идеям. Отсюда — свобода духовной любви и убеждений».

Список источников и литературы

1. Ильин И. А. Путь духовного обновления.
2. Ильин И. А. Родина и мы.
3. Ильин И. А. Россия. Путь к возрождению.
4. Ильин И. А. Советский Союз — не Россия.//

<http://rpczmoskva.org.ru/otecheskie-trudy/ivan->

<http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/049.htm>
maleksandrovich-ilin-sovetskij-soyuz-ne-rossiya.html

Горюкова Софья Александровна

ОГБОУ «Центр образования «Дистанционные технологии»

Научный руководитель: Калинина Наталия Вячеславовна

Духовная слепота современного человека

Вместо того, чтобы любить, надеяться и верить
Мы в суете погрязли и в грехах,
А мы должны стучать в одни лишь двери,
Чтоб вечно жить с Христом на небесах.
Виктор Ерёмин

Иван Александрович Ильин. Для меня это имя стало открытием, а работы – глотком живой воды. В том возрасте, в котором находимся мы, старшеклассники, искания во все времена естественны. Это было и 20 лет назад, и 50, и даже 100. Но что ищем мы сегодня? Ищем смысл жизни. Но современная жизнь показывает, что смысл у всех не один: у кого весь смысл жизни концентрируется в деньгах, у кого – во власти, у кого – в самосовершенствовании, у кого – в семье, но это редкие случаи, можно сказать архаичные. Но разве может быть столько смыслов? Может мы не видим самого главного? Я давно искала того, кто бы пояснил, расставил по своим местам, если нужно, строго выговорил, или своим авторитетом благословил на дальнейшие поиски. Таким непрерываемым авторитетом для меня стал Иван Александрович Ильин, философ, писатель, публицист, человек серьезно подходящий к любому вопросу, и, что самое главное для меня, православный. Он оказался именно тем, с кем можно вести беседы, потому что книги его построены так, как-будто он присутствует здесь и сейчас, как-будто отвечает на заданные вопросы. Все мысли, высказанные Ильиным, витали в воздухе, многие высказывания я слышала, что-то выводила сама, что-то подсказывали родные и учителя, и, вдруг, они оказались выплеснутыми на бумаге.

Я читала его работы и не могла даже выбрать, что же для меня является первостепенным. Хотелось читать, говорить и писать о семье и любви, о смерти и возрасте, о родине и верности, об ошибках современного человека, моего ровесника, о его неустроенности и какой-то взъерошенности, если можно назвать так состояние постоянного конфликта с собой, с окружающими, с правилами жизни, с традициями, с жизнью и смертью. Хотелось спрашивать, получать от-

веты, может быть спорить, но все-таки прийти к какому-то мнению. Я умею слушать.

И вот я открываю «Книгу тихих созерцаний» и нахожу в ней ответы на все вопросы. Удивительно, что у Ильина примеры так понятны современному читателю, что не надо дополнительных разъяснений. Вот начинается часть книги «Дар молитвы» и сразу читаем: «... Чужое преимущество уязвляет и оскорбляет; и редко кто умеет “прощать” другим их одаренность... Обида и недоброжелательство так легко превращаются в зависть и злобу...» Не эта ли правда нашей современной жизни? Хотя я и не так много знаю о жизни, и даже не так часто с ней сталкиваюсь, как другие мои сверстники, потому что обучаюсь в дистанционной школе, но знаю и о тиранах-завистниках, и о настоящих не оцененных талантах, и о проповедниках безбожия. Духовная слепота – это диагноз многих современных людей, что указывает или на «дурную» врожденную наследственность, или на приобретенный иммунитет к вере. Иван Александрович называет это состояние «религией безверия и противобожия». С наследственностью понятно, это «слепорожденный» и «глухонемой» от рождения. Стоит только пожалеть. Они живут с черной повязкой на глазах, которая кажется им белой! «Естественно, что перед лицом этих обойденных людей нас охватывает чувство, смешанное из сострадания, тяжелой грусти и растерянности» - сокрушается философ. А вот со вторым как же? Приобретение – это выбор, свободное волеизъявление. Что руководит выбором? Как он делается? Кто или что помогает человеку, особенно молодому? Что подталкивает на тропу обреченности? Мне кажется здесь много факторов: страх оказаться вне толпы, неумение или даже невозможность отличить добро от зла, ослепляющая гордыня, фанатичная одержимость, вера в случай. Может быть я еще с чем-то и не столкнулась в своей жизни, но и этого достаточно, чтобы почувствовать всю неразрешимость данных вопросов без Божией помощи. Но, как пишет Иван Александрович, «обратиться к Богу и уверовать можно только свободно...».

Наблюдение, констатация фактов – это одно, но сердце не может оставаться равнодушным, когда видишь близких тебе людей, идущих в неправильном направлении, когда в их жизни процветает ложь, предательство, безразличие, унижение, бесстыдство, ненависть. В голове стучит одна мысль: как помочь? что сказать, чтобы это было понято. Ивану Александровичу тоже знакомы эти мучения. Я даже не предполагала, что он может так мучиться. «Человек, не живущий нравственным измерением дел и ничего не знающий о силе и блаженстве совестного акта, не будет иметь ни малейшего представления о добре и зле, о грехе и милосердии, о благодати Божией и об искуплении... Как объяснить ему, что такое молитва? Как поверит он, что молитва бывает принята и услышана? Как он может удостоверяться в том, что истинная вера возникает совсем

не из страха и что ей дано преодолеть всякий страх? Как объяснить ему, не знающему ни духа, ни свободы, что вера в Бога освобождает душу и что проповедуемое им безбожие несет людям худшее в истории рабство — порабощение страстям, материи и безбожным тиранам?..»

И вдруг этими вопросами заканчивает свое размышление. «Путь без Бога ведет к гибели...» Остается открытым вопрос о спасении заблудшихся... И вновь поражает Ильин, рисуя горное озеро. «Оно лежит открыто, чтобы видеть все и на все отвечать. Неподвижна его прозрачная вода; законченную гладью смотрит его поверхность. Нежно сияет его глубина в неуловимых, бесчисленных то голубых, то зеленых оттенках; и все оно прозрачно до самого дна»

Зачем? Иван Александрович показывает красоту, созданную Богом, чтобы раскрылось сердце человека навстречу Божиим дарам, чтобы точно так же человек хранил «чистоту и прозрачность своего сердца», как озеро хранит прозрачность своих вод. Тогда человек сможет видеть многое и приобретет мудрость. Весь мир, все дороги жизни сходятся в одну точку — в сердце, которое поет.

А дальше что? Как «Человеку с заглушим сердцем», но желающему что-то изменить в своей жизни, жить? Ведь он «не знает ничего о любви; как же он может воспринять Божию любовь?..» Что предпринять, как изменить себя? Как изменить жизнь? Мы все задаем эти вопросы. Но что мы можем предложить? Банальные советы о богатстве, наслаждении, бодипозитиве... «В этом потоке, в этой мгле мы теряем себя и смысл нашей жизни».

А Иван Александрович знает ответ и на этот вопрос: «Каждый человек, кто бы он ни был и чем бы он в жизни ни занимался, — мужчина или женщина, старик или молодой, образованный или не образованный, — должен обладать умением собирать свои душевные силы и сосредоточивать свое внимание. В этом первая задача всякого воспитания...» Соответственно это умение сосредоточиться пригодится для общения с Богом, для молитвы всем сердцем... Ведь «...всем нам естественно и необходимо, переживая эпоху нынешнего крушения с ее искушениями, опасностями и страхами — искать Его покрова. Его помощи. Его света и силы». Но два правила есть и в этом процессе. «Мы не должны воображать, будто мы можем призывать Бога любви и света во всех наших земных делах и затеях. Ибо наши земные дела бывают низки и своекорыстны, часто — злы, коварны и губительны.

Нельзя призывать Бога света в темных и бессовестных начинаниях.

Нельзя ждать помощи от Бога любви в делах хищных и ненавистных.

Молитва имеет оправдание и смысл только в борьбе за добро»

Получается, что мы, люди разных возрастов и характеров, убеждений и вкусов, пристрастий и привычек должны жить только для добра и во имя люб-

ви. А верующий человек четко представляет, что такое добро, а что зло, потому что ориентируется на волю Божию. Но чтобы быть сегодня верующим человеком, духовно зрячим, мне кажется необходимо иметь большое сердце, чтобы вместить в себя заботу о ближнем, чтобы видеть все светлое и чистое, чтобы ощущать на себе «дыхание Божие».

Труды Ивана Александровича Ильина проникнуты любовью к человеку и страданием за него. Такое ощущение, что он могучий богатырь с большим поющим сердцем.

Захарова Юлия Андреевна

ЧОУ МРО «Православная гимназия имени преподобного Алексия»

Научный руководитель: Фомкина Оксана Александровна

Национальная и культурная идентичность – корень жизнеспособности народа

Неужели и тут не дадут, и не позволят русскому организму развиваться национально, своей органической силой, а непременно безлично, лакейски подражая Европе? Да куда же девать тогда русский-то организм? Понимают ли эти господа, что такое организм?
Ф.М. Достоевский

К чему ведут современные процессы глобализации, как не к отсечению народных корней и уничтожению национальных культур. Это актуально не только для России, но для всех стран и народов, потому что каждый народ имеет свою национальную культуру, которая является его корнем жизнеспособности. Стирание экономических, политических, культурных, религиозных, языковых границ ведет к мнимому объединению народов, на самом же деле – к их вырождению и гибели. Человек, любящий Россию и желающий ее сохранения и процветания, всегда современен и своевременен также, как современен и актуален сегодня Иван Александрович Ильин и его воззрения на будущее нашей любимой Родины. Как можно привести к единой форме то, что создавалось веками разными народами, на разных языках, в разных условиях, на разных континентах? Как можно все это унифицировать? Только погубив национальное.

Мне кажется, что обращение к наследию русского философа И.А. Ильина является очень важным для раскрытия самого понятия «национализм». Это слово часто воспринимается неверно, как проявление агрессии, как самопревозношение над другими народами. Однако, здесь стоит разобраться в отличии понятий «национализм» и «нацизм».

Национализм — это идеология, основополагающим принципом которой является ценность нации как высшей формы общественного единства, её первичность в государствообразующем процессе. Как политическое движение, национализм стремится к созданию государства, которое охватывает территорию проживания нации и отстаивает её интересы.

Нацизм же — это мировоззрение, ставящее во главу мира определенную нацию, расу или этнос и ратующее за использование репрессивных мер по отношению к остальной части человечества. Нацизм исключает какую-либо возможность считать представителя «неправильной» расы или этноса войти в группу избранных. Для примера можно взять ту же Германию.

В современном общественном сознании господствует понятие о национализме как идеологии превосходства одной нации над другой, как национальная исключительность, как понятие, близкое к расизму и шовинизму, как этническая, культурная и религиозная нетерпимость.

Исследовав статьи И.А. Ильина, я считаю, что понятие «национализм» сродни патриотизму, любви к своему народу и своей родине. Никакого неуважения и тем более ненависти к другим культурам, к другим народам и религиям я не почувствовала и не нашла никаких ее следов. Кстати, готовясь к Ильинским чтениям, я столкнулась с ситуацией, когда отец моей одноклассницы, будучи историком, не разрешил дочери участвовать в освещении этой темы, т.к. считает, что И.А. Ильин, преподавая в Берлинском университете, якобы работал на фашистов. Получается, что, получив историческое образование в светском ВУЗе, люди не знают патриотов России, считая их пособниками нацистов. Сам Ильин в своей статье «О русском национализме» говорит о своем неприятии германского национал-фашизма как идеи воинственно подмять все народы под один народ и неприятия идеи советского коммунизма в виде всесмешения и обесцвечивания национальной культуры.

Чтобы разобраться в сложном вопросе, иногда и не нужно долго голову ломать. Достаточно бывает внимательно всмотреться в слово, и все становится ясно. Что ни русское слово, то мудрость! То загадка и разгадка одновременно! Какое сильное русское слово «самобытность»! Это не то, что «самостоятельность», «оригинальность» или «своеобразие», которым легко найти точное соответствие в западных языках. «Самобытность» переводу не поддается. С первого взгляда на это слово понимаешь, что «самобытность» - это бытие (существование) нашего народа, заключенное в самом себе, т.е. в нем самом, в самом его сердце, а если выйдет оно оттуда, то и бытие это прекратится. А вот что говорится о слове «самобытность» в толковом словаре Д.Н. Ушакова: «самобытность — это существенное и постоянное проявление тех компонентов культурного достояния данного общества, которые оказываются функционально необходимыми на новых этапах его существования, обеспечивая его самосохранение и идентичность при всех изменениях в нормативно-ценностной и смысловой сферах.» [11]. По-моему, актуально как никогда!



Васнецов А. Площадь Ивана Великого в Кремле. XVII век. 1903 год. Государственный Исторический музей.

А что же со словом «народ»? И здесь все ясно. По самой расцветке этого слова мы можем сразу же понять, чем отличается несравненно высокое слово «народ» от бесцветного слова «массы». Народ создавался из родов и племен, нарождался. Здесь есть корень «род». Произнося слово «народ», я чувствую возрождение. Произнося же слово «массы», я чувствую вырождение, ведь массы – это продукт больших городов, сформировавшийся не под влиянием обычаев, традиций, унаследованных от предков, а под теми воздействиями (печать, кинематограф, радио, телевидение, интернет), которые не считаются с прошлым, не уважают традиции рода, не знают и не хотят знать своей родословной. Массы – это Иваны, не помнящие родства.

Каждый народ и каждая страна имеют свою особую неповторимость. У каждого своя история, свой язык, своя природа, климат, географические и стратегические границы, характер, темперамент, культура, правосознание, душа. Нет одинаковых народов. Если даже растения требуют индивидуального ухода, чтобы цвести и благоухать, а не чахнуть и вянуть... Если животные имеют свои особенности ухода, чтобы нормально расти, развиваться,

приносить потомство... Если каждому человеку шьется платье по своей мерке, то как же можно предлагать одно и то же для всех народов и ждать от этого благополучия, процветания? Это опасно, нелепо и губительно.

С приходом к власти большевиков был уничтожен цвет российской нации, искоренили лучших из русских людей, а многие покинули Россию и свои великие таланты реализовывали на чужой земле. Много лет подряд наш народ отучали думать, принимать самостоятельные решения, иметь свои суждения и особенно ярко это проявляется в наши дни, когда людей просто зомбируют информацией, оболванивают. Народ находится как бы в состоянии беспамятства. Чтобы повести такой народ по пути возрождения, необходима воспитывающая авторитарная власть, имеющая национально-патриотическую основу. Необходима сильная личность, способная к решительному и быстрому принятию решений. Дискуссия в такой ситуации лишь растрчивает время и помогает упускать возможности, а коллегиальность предполагает многоволие, несогласие, безволие и уход от ответственности. Происходящее сегодня разложение и гниение нашего общества может остановить делающий ставку на духовную силу и качество спасаемого народа единоличный диктатор, который сможет открыть дорогу качеству и таланту, уму, честности, верности, творческой способности, храбрости, совестливости, воле. Такой национальный диктатор должен повести Россию по дороге, которая приведет ее к величию и расцвету.



Рубцов С.С. Александр Невский на Плещеевском озере.

Сегодня же мы повсеместно слышим о демократии. Она ассоциируется у всех со свободой. Но, возвращаясь к изначально выбранному нами мето-

ду распознавания значения слова, мы обращаемся к адмиралу А.С. Шишкову и узнаем, что свобода происходит от «слобода», т.е. слабость. Так если слабо смотреть за ребенком, он станет баловаться, а если ослабить веревку, за которую привязан зверь, то он станет свободен. Таким образом, отсутствие сильной власти, так необходимой России по всем ее национальным параметрам, порождает свободу, и она есть не что иное, как слабость.

Говоря о русском национализме, можно выделить два типа ошибок: во-первых, когда национальное прикрепляется не к главному, а к второстепенному (расширение границ государства, политическая мощь, хозяйство), а, во-вторых, когда национализм идет не в глубину своего духовного достояния, а в презрение ко всему иноземному. Это равносильно тому, как выбрать один цветок и восхищаться им, а все остальные цветы начать хулить. Эти ошибки и их сочетание могут породить больной национализм и в этом состоит его опасность.

Нам необходимо выговорить нашу русскую национальную идею. Она состоит в идее «святой Руси». Это не совершенная и нравственно праведная Русь, а это Русь, которая признает свою веру главным делом своей жизни и своей отличительной особенностью. На протяжении многих веков Православие было главным отличием русских людей. Это не значит, что к русским мы можем отнести только людей православного вероисповедования, а это значит то, что национальный дух людей, населявших Россию, был взращен в лоне Православия и его ценностей.



Антон Овсяников. Крещение. 2002 год.

Какими возвышенными словами И.А. Ильин говорит о русском национализме! Это и драгоценная духовная самосиянность, залог величия и независимости государственного бытия, своеобразие исторического облика и творческий акт своего народа, горение в национальной культуре и в творчестве национального гения. По Ильину «национальное чувство есть духовный огонь, ведущий человека к служению и жертвам, а народ – к духовному расцвету» [8]. Именно этот духовный огонь и вел Россию сквозь века, сквозь неисчислимые бедствия, сохраняя ее и преображая.

Сегодня так мало людей, которые мыслили бы также, как И.А. Ильин. Но с огромной верой и надеждой в возрождение России, с любовью к ней мне хочется произнести: «Невозможное человеку возможно Богу» (Лк. 18:27). И в этом, на мой взгляд, кроется ключ к пониманию того, как нам возрождать Россию, и с Чьей помощью это следует делать. А в заключении мне бы хотелось привести стихотворение Евгения Вадимова "Русская культура", написанное в Варшаве, в 1937 году:

Русская культура — это наша детская
С трепетной лампадой, с мамой дорогой.
Русская культура — это молодецкая
Тройка с колокольчиком, с расписной дугой!..

Русская культура — это сказки нянины,
Песни колыбельные, грустные до слез.
Русская культура — это разрумяненный
В рукавицах-варежках дедушка-мороз...

Русская культура — это дали Невского
В серо-белом сумраке северных ночей.
Это - радость Пушкина, горечь Достоевского
И стихов Жуковского радостный ручей.

Русская культура — это вязь кириллицы
На заздравной чарочке яровских цыган.
Жемчуг на кокошнике у простой кормилицы,
При чеканном поясе - кучерский кафтан...

Русская культура — это кисть Маковского,
Мрамор Антокольского, Лермонтов и Даль,
Терема и церковки, звон Кремля Московского,
Музыки Чайковского сладкая печаль.

Русская культура — это то, чем славится
Со времен Владимира наш народ большой:

Это наша женщина, русская красавица,
Это наша девушка с чистою душой!..

Русская культура — это жизнь убогая
С вечными надеждами, с замками во сне.
Русская культура — это очень многое,
Что не обретаётся ни в одной стране.



Картина Татьяны Юшмановой. Тот самый храм преподобных Зосимы и Савватия Соловецких, с которого все началось.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большой толковый словарь по культурологии. / сост. Кононенко Б.И. [Электронный документ]. - Режим доступа: <http://cult-lib.ru/doc/dictionary/culturology-dictionary/fc/slovar-209-1.htm#zag-1063>
2. Глобализация как одна из причин утраты национальной идентичности. [Электронный документ]. - Режим доступа: https://studwood.ru/633595/sotsiologiya/globalizatsiya_kak_odna_iz_prichin_utraty_natsionalnoy_identichnosti
3. Достоевский Ф.М. Золотые цитаты: сборник / сост. Д.А. Кузнецов; ассист. Сост. М.А. Курчина. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2017, с. 77-78.
4. Дьяченко Григорий, протоиерей. Полный церковнославянский словарь. – М.: Отчий дом, 2009, с. 909.
5. Из радиобесед о словах. К столетию со дня рождения Вейдле В.В. / Радио «Свобода», 1960-70-е годы. / Вестник русского христианского движения/ №172. Париж – Нью-Йорк – Москва, III – 1995, с. 139-146.
6. Ильин. И.А. О государственной форме. [Электронный документ]. - Режим доступа: http://www.odinblago.ru/filosofiya/ilin/ilin_i_o_gosudarstvenno /, дата обращения: 12.02.2020.
7. Ильин. И.А. О грядущей диктатуре. [Электронный документ]. - Режим доступа: <http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/105.htm>

8. Ильин И.А. О русском национализме. [Электронный документ]. - Режим доступа: <https://pravoslavie.ru/2448.html>
9. Ильин И.А. Опасности и задания русского национализма. [Электронный документ]. - Режим доступа: http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/113
10. Лихачев Дмитрий Сергеевич (академик). Святая Русь./ Предисловие к книге «Жизнеописания достопамятных людей земли Русской. X-XX вв. // Парфенон сегодня. Православный журнал. №1 (15) 2020, с. 17. М.: АНО «Новый Парфенон», 2019.
11. Ушаков Д.Н. Толковый словарь. [Электронный документ]. - Режим доступа: <https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=67515>

Клокова Юлия Юрьевна

МОУ «Кораблинская СШ №1»

Научный руководитель: Клокова Ольга Вячеславна

Будущность России, очерченная рукой философа

Не может сын глядеть спокойно
На горе матери родной,
Не будет гражданин достойный
К отчизне холоден душой...
Н. А. Некрасов

Судьба России, ее будущее волнуют тех, кому дорого ее прошлое, кто хранит ее традиции и трепетно относится к ее святыням. Для них Русь – «как живая тайна: ею можно жить, о ней можно вздыхать, ей можно молиться; и, не постигая ее, блюсти ее в себе; и благодарить Творца за это счастье...» [1]

Будущность России беспокоит и врагов наших, стремящихся подорвать ее устои. Воспрянет ли могущественная держава, Русь Святая, поруганная и осмеянная в годы революции и раздавленная в последующие десятилетия? Хватит ли ей сил сопротивляться разрушительным нападкам извне и внутри?

Россия... Матушка - Русь... Как не может не болеть сердце любящего сына за судьбу матери, так и сердце патриота не может не страдать о судьбе Отечества и не желать ему блага. Познакомившись с трудами выдающегося русского философа, православного мыслителя Ивана Александровича Ильина, я убедилась, что он был достойным сыном своей Родины. Даже находясь вдали от России, он думал о ее величии, исследовал духовные и социальные противоречия, размышлял о ее праведническом пути, о будущем, которое ждет ее. Его размышления - это не просто анализ сложившейся в стране ситуации, а боль за нее и ее народ, это прогноз будущего, своеобразный дорожный указатель для тех поколений, которые пробудятся и поведут ее по новому пути к духовному возрождению и обновлению. От чего же зависит будущее России? Ответ на этот вопрос можно найти в статьях философа. От духовно-нравственных качеств народа, населяющего ее просторы, от органов власти, способных отказаться от корыстных мотивов и преданно служить стране в единстве с народом, от правильно организованных выборов, приводящих к власти людей достойных, порядочных и честных, и, конечно же, от формы государственного управ-

ления. Все эти составляющие духовного возрождения России подробно рассматривает философ.

И.А.Ильин уверен, что Россия придет к светлому будущему рано или поздно, это дело времени. Все зависит от сознания народа и готовности к собственному самосовершенствованию. Нельзя изменить страну, не меняя себя лично, ведь будущее России в руках тех, кто станет его строить. Философ убежден, что России нужен новый русский человек, который не копирует слепо прошлое, – ведь в нем тоже были недостатки и ошибки, которые необходимо изменять, – он будет руководствоваться новым и должен выстрадать это новое, потому что прежде всего он должен построить самого себя. Придет новый человек, «проверенный огнями соблазна и суда, очищенный от слабостей, заблуждений и уродливостей прошлого и строящий себя по-новому, из нового духа, ради новых великих целей...» [2]

О каких же соблазнах идет речь? Во-первых, по мнению Ильина, о соблазне большевистской «свободы», свободы от Бога, от совести, от чести, от национальной культуры, от родины. Ведь свобода, лишенная страха Божия — это произвол блуда, греха, насилия. Действительно, анализируя художественные произведения, созданные в годы революции, можно убедиться в том, что это верное утверждение. Достаточно обратиться к поэме А.Блока «Двенадцать». Защитники революции совершают бессмысленное убийство по сути дела того, кого должны защищать – Катю, которую любил когда-то единственный имеющий имя красноармеец - Петя. Его раскаяние осмеивается окружающими, потому что любое проявление духовности противно банде, идущей «без креста» и вселяющей окружающим страх. Разве мало тех, кто хотел бы иметь возможность так же безнаказанно действовать?

Во-вторых, это, по убеждению философа, соблазн тоталитарного государства и коммунистической каторги, соблазн, обещающий разбойничье «величие» через подавление, унижение и ограбление других, через отказ от личного начала, творческой инициативы и свободного вдохновения. Но истинное величие и счастье не может быть добытым путем порабощения личности. Отказ от «я» ради «мы» невозможно оправдать. Вот почему Государство без Бога И.А.Ильин называет «земной каторгой.» Пример подобного государственного устройства представлен в романе Замiatина «Мы». Это антиутопия, позволяющая заглянуть в страшное будущее, лишенное индивидуальности.

Чтобы у России было будущее, должен появиться новый русский человек, который пройдет очищение души от слабостей, заблуждений и уродливостей прошлого, среди которых философ называет следующие:

1. Бесхарактерность - слабость и неустойчивость духовной воли; отрицание религиозного смысла жизни.

2. Недостаточно развитое чувство собственного духовного достоинства, неверие в себя, в творческие силы своего народа.

3. Политическая ненависть и тяга к анархии. Великую и сильную Россию невозможно построить на ненависти: ни на классовой, ни на расовой, ни на партийной.

Необходимо обновить в себе дух, утвердить свою русскость на новых, национально-исторически древних, но по содержанию и по творческому заряду обновленных основах, научиться веровать по-иному, созерцать сердцем – цельно, искренно, творчески.

России нужен новый русский человек, с обновленным укладом. Этот уклад - религиозный, познавательный, нравственный, художественный, гражданский, собственнический и хозяйственный - нужно прежде всего воспитать и укрепить в себе самих.

Но народом кто-то должен руководить, вот почему автор подчеркивает особую роль правящей верхушки: за ее ошибки и промахи народ расплачивается унижениями и страданиями. Но часто именно в них рождается и закаляется тот новый дух, который в дальнейшем сумеет повести страну вперед. Народ должен сам вырастить новую национальную элиту, религиозно, нравственно и государственно окрепшую.

Действительно, пройденный Россией путь страшен: пошлость и насилие, жестокость и унижения долгие годы оставались нормой. Однако это не смогло погубить живую душу народа. Напротив, это заставило лучших, тех, кто не поддавался духовному рабству, научиться сосредоточиваться на главном в жизни. «Они научились зажигать незримую врагам лампаду и творить при ее свете новую подспудную культуру; они научились молиться по-новому и любить по-новому и внутренне, беззвучным шепотом, произносить клятвы служения и верности.» [3] Эта часть народа духовно обновлялась. Лучшие люди России претерпели аресты, ссылки, гонения, казни, но они служили опорой той России, в которую надо верить, которая жаждет духовной свободы и, не поддаваясь соблазнам, ищет христианского братства и справедливости. Так священномученики строили Православную Церковь, основу для возрождения России. Примером подобного беззаветного служения Отечеству и Богу является наш земляк, уроженец села Кикино Кораблинского района Рязанской области священник Михаил Чельцов, расстрелянный по сфабрикованному обвинению в ночь под Рождество. Восемь раз он был арестован, но не падал духом, а становился духовной поддержкой тех несчастных, которые оказывались рядом с ним.

Ильин подчеркивает, что будущее России зависит от того, кто будет пополнять нашу национальную элиту во всех областях жизни. Мы должны научиться распознавать людей качественно-духовного заряда и всячески вы-

двигать их. Это требование нравственно-патриотическое и национально-государственное. Только так мы воссоздаем Россию: нужно дать дорогу честности, уму и таланту!.. Те, кто придут к власти, должны будут понять, что возглавлять страну – это вовсе не привилегия, а обязанность, причем лучших людей страны. Публичные должности, от самой малой до самой большой, должны восприниматься не как «кормление», а как служение. Только искоренив взятки, расхищение, продажность власти можно, по глубокому убеждению, И.А.Ильина, возродить Россию. Мне очень близки мысли философа о миссии власти: «Ведущий слой призван вести, а не гнать, не запугивать, не поработать людей. Он призван чтить и поощрять свободное творчество ведомого народа. Он не командует (за исключением армии), а организует... Вести можно только свободных; погонщики нужны только скоту; надсмотрщики нужны только рабам. Лучший способ вести есть живой пример. Авантюристы, карьеристы и хищники не могут вести свой народ; а если поведут, то приведут только в яму. Государственное водительство имеет свои пределы, которые определяются, во-первых, достоинством и свободой личного духа, во-вторых, самодеятельностью творческого инстинкта человека. России нужна власть, верно блюдущая свою меру.» [4]

Особое значение в построении будущего России принадлежит, безусловно, соблюдению законности. Это должно проявляться во всех сферах, начиная с правительства до низшего чиновника и народа. Отступление от закона может быть оправдано лишь тогда, когда начинают руководствоваться совестью, а не личным интересом. «Мало закона. Надо видеть живое событие. И далее, надо видеть сквозь закон: 1. — Намерение законодателя и 2. — Высшую цель права (свобода, мир, справедливость). Поэтому всякое применение закона предполагает в душе применяющего чиновника – живое творческое правосознание (правовое разумение и правовую совесть).» [5]

Грядущей России нужен не произвол, а правопорядок, который должен утверждаться живым и неподкупным правосознанием. Борьба за грядущую Россию будет сложной, потому что она окажется борьбой за новый авторитет новой национально-русской власти. Власть, не имеющая авторитета у народа, не сможет ни защитить, ни возродить Россию.

И.А.Ильин указывает тот ориентир, который должен стать главным в деятельности любого представителя власти. Это творческая национальная идея, религиозная по истоку и национальная по духовному смыслу. Только такая идея может возродить и воссоздать грядущую Россию.

Что должно отличать новых политиков? И на этот вопрос дает исчерпывающий ответ философ.

Это, во-первых, верность Национальной России.

Во-вторых, отсутствие пустых и неопределенных лозунгов в их программах. Необходимо опираться на реальный исторический опыт, находить в нем образцы строительства будущей России и предугадывать последствия.

В-третьих, нельзя бездумно переносить на нашу землю заимствованную готовую государственную форму у запада. «Она должна сама создать и выковать свое общественное и государственное обличие, такое, которое ей в этот момент исторически будет необходимо, которое будет подходить только для нее и будет спасительно именно для нее.» [6]

Новый политик должен уметь анализировать исторические факты, связанные с развитием России, находить в этом опыте нечто ценное и полезное и прослеживать их развитие и судьбу в русской истории. Только тогда ему станет понятна судьба русского государства. Он сумеет открыть источники его силы, поймет, что держало и давало мощь России, что способствовало ее росту, несмотря на все препятствия, он поймет и причины периодических крушений которые происходили из-за иссякания государственного чувства и жертвенности. Всмотревшись в современное положение России, необходимо попытаться представить себе ее грядущие очертания...

Анализируя приемлемый для России государственный строй, Ильин убеждает читателя, что ни один готовый образец не сможет удовлетворять потребностям нашего государства: он не приживется на русской почве. Это должен быть новый, совершенно отличный от всех, универсальный строй, в котором будут сочетаться лучшие и священные основы монархии, впитавшие в себя все здоровое и сильное, чем держится республиканское правосознание, естественные и драгоценные основы истинной аристократии и тот здоровый дух, которым держатся подлинные демократии. «Единовластие примирится с множеством самостоятельных изволений; сильная власть сочетается с творческой свободой; личность добровольно и искренно подчинится сверхличным целям и единый народ найдет своего личного главу, чтобы связаться с ним доверием и преданностью.» [7]

Вековые традиции русского народа и русского государства должны включать различные формы творческой новизны. Это будет новый русский строй, новая государственная Россия.

Но все это - длительный процесс, и чтобы достичь будущего процветания России, придется пережить нищету граждан и государственное оскудение: это, безусловно, последствия всех революций и войн.

Россия сможет возродиться и расцвести только тогда, когда в это дело вольется русская народная сила, ее лучшие персональные представители. Народы России, долго терпевшие унижения, осознавшие величину обмана, скрывавшегося за коммунистическими лозунгами, должны объединиться и воссоздать

единую Россию. «И притом так, чтобы все чувствовали себя не заморышами и рабами, застрашиваемыми из бюрократически тоталитарного центра, а верными и самостоятельными гражданами Российской Империи. Верными – но не рабами или холопами, а верными сынами и субъектами публичных прав. Самостоятельными – но не сепаратистами, или революционерами, или разбойниками, или предателями (ведь они тоже «самостоятельны»...), но свободными строителями, трудниками, слугами, гражданами и воинами.» [8]

Ильин определяет основные задачи национального диктатора: 1. — сократить и остановить хаос; 2. — произвести качественный отбор людей для управленческого аппарата; 3. — наладить трудовой и производственный порядок; 4. — если нужно будет, оборонить Россию от врагов и расхитителей; 5. — поставить Россию на ту дорогу, которая ведет к свободе, к росту правосознания, к государственному самоуправлению, величию и расцвету национальной культуры.

Особое внимание философ уделяет вопросу выборов. По его убеждению, прежде чем их организовать, надо подобрать честный и идейный правительственный аппарат, который будет способен честно составить законные избирательные списки, не допускающие до голосования людей, способных каким-то образом негативно повлиять на результаты. Это должны быть списки с устранением всех утративших право на голос. Ильин рекомендует очень жесткий отбор тех, кто будет иметь право отдать свой голос на выборах. Ограничение предусматривается и по возрасту, и по роду занятий, и по политическим убеждениям. Безусловно, если бы возможно было провести подобный отсев «неблагонадежных», результаты выборов были бы соответствующие.

Выборы не должны быть «тоталитарными». Всякий, занесенный в списки, имеет право воспользоваться своим правом голоса и не воспользоваться им. И все-таки, при всей справедливости этого утверждения, не могу не заметить, что отказ от процедуры выборов свидетельствует о низком политическом сознании человека, об отсутствии активной гражданской позиции. Повысится ли уровень самосознания народа, сумеет ли он вырастить и себя и достойную власть, наладит ли законную и справедливую систему выборов – все это зависит от каждого из нас. Конечно, если мы будем надеяться, что за нас все сделают другие – ждать придется очень долго. Когда средства массовой информации знакомят с результатами очередных выборов и приводят результаты социологических исследований об активности различных групп населения, участвующих в избирательной кампании, меня очень беспокоит низкий показатель активности молодежи. Ильин определяет следующий возраст голосующих: мужчины с 25 лет, женщины с 30 лет. Безусловно, это тот возраст, который позволяет трезво оценить ситуацию, принять достойное решение, сделать верный выбор. Но соци-

альная зрелость молодых людей сейчас наступает гораздо раньше, поэтому рационально и более раннее участие в выборах. Не думаю, что молодежь должна пассивно ждать и отказываться от права решать судьбу своей родины.

Философ подчеркивает, что выборы не должны быть и партийными: выделение лучших должно быть произведено самим народом совершенно свободно, по принципу личной известности и уважаемости.

Для этого необходимо избирание по участкам или малым округам, осуществление всенародного перебора, повышение возрастного уровня и строгий, но справедливый и всенародный отвод порочных элементов. Не должно быть тоталитарного нажима сверху и партийной агитации снизу: цель и задача выборов – отбор лучших – должны быть властно подсказаны народу национальной диктатурой, но в осуществлении этой цели народ должен сохранить свою свободу. Диктатура должна не навязывать, а лишь предлагать народу своих кандидатов. Надо отказаться от слепой веры в количество собранных голосов, от механического и арифметического понимания политики, от заглазных и отвлеченных кандидатур, никому не известных, кроме партийного центра, надо вернуться к естественному, органическому общению в политике, при котором личное знание, личное уважение и личное доверие имеют решающее значение. Надо искать качества и требовать его от избираемых.

Выборы должны служить государственному единению, а не бесконечному дроблению ради честолюбия и властолюбия. Это единение есть основа государства: единение граждан между собою и единение граждан с властью.

Грядущая Россия нуждается в такой избирательной системе, которая строится на взаимном сотрудничестве народа и власти, на их сознательном объединении вокруг единой государственной цели.

«То, что спасет Россию после революции, – это государственно-трезвая и мудрая диктатура и государственно-отрезвевший народ, нашедший свою старую историческую установку: «дело государственное вести честно и грозно»; оставить «криводушие» и «малодушие», «воровской обычай» и «смуту» и понять, что тот, кто «Русь несет розно», – губит сам себя.» [9]

Вот она, будущая Россия, очерченная рукой философа... Что руководило им, что направляло его перо, когда он создавал свой труд? Конечно же, великая любовь к своему Отечеству, пронизанная болью сердца за поруганные святыни, укрепленная верой в могущество народа, способного усвоить уроки прошлого, построить самих себя и вырастить новую власть, действия которой будут основаны на законности, духовности, порядочности и единстве с народом.

Какой же видится судьба России? Что еще суждено пережить ей? В статье «О путях России» И.А.Ильин заметил: «Неисповедимы Божии пути. Сокрыты от нас Его предначертания, и знамения Его скудно постигаются нашим детским

разумом. Лишь края риз Его касаемся мы в наших постижениях; и лишь в священном тумане виднеются нам судьбы нашей земли...» [10]

И все-таки будущее России в наших руках, в руках нового поколения. И сегодня труды И.А.Ильина мне кажутся особенно актуальными. Пришло время принять их как руководство к действию и возродить Россию, претерпевшую много испытаний, но сохранившую святость, праведность и чистоту. Возвращение к духовности – тот путь, который приведет Россию к благоденствию и процветанию.

Список литературы:

1. Ильин И. А. Наши задачи. В 2 т. Т.1. Издание Русского Обще-Воинского Союза. Париж.1956.
2. Ильин И.А. Наши задачи. В 2 т. Т.2. Издание Русского Обще-Воинского Союза. Париж.1956

Краюшкина Анастасия Валерьевна

ОГБОУ «Школа №10»

Научный руководитель Котягина Елена Николаевна

Национальное воспитание глазами И.А. Ильина

Без памяти нет традиции,
Без традиций нет культуры,
Без культуры нет воспитания,
Без воспитания нет духовности,
Без духовности нет культуры,
Без культуры нет личности,
Без личности нет народа
Как исторической личности.
Г.Н. Волков

История России — это история глобальных достижений, история великих побед и великой борьбы. Борьбы с внутренними и внешними врагами, борьбы за счастье своей Родины, своего народа, своего Отечества. Любая борьба требует огромных физических и духовных сил. Родную землю защищали святые русской земли Александр Невский, Дмитрий Донской, Федор Ушаков, Александр Суворов. За родную землю отдали жизни миллионы наших граждан в годы Великой Отечественной войны. Они сохраняли, ценой своих судеб, нашу страну, верили, что Россия во все времена будет великой страной, сохранит свою самобытность.

Каждый народ в историческом развитии создает свою национальную культуру, которая объединяет вековую мудрость, духовные и нравственные ценности. Очень важно, чтобы эти созданные и накопленные богатства не оставались в прошлом, а постоянно воспитывали новые подрастающие поколения страны.

Трагедия нашего времени заключается в том, что духовная и культурная жизнь была прервана спорными событиями 20 века — революцией, мировыми войнами, падением СССР, перестройкой. Прервалась связь поколений. В эпоху глобализации утрачивается чувство национального достоинства, происходит национальное обезличивание. Ребёнок, который растёт в окружении чужеземных «героев», легко отрывается от своего народа. Незаметно происходит национальное обезличивание наших детей. Без духа национального воспитания нет

здорового народа. Необходимо, чтобы с детства душа ребёнка отзывалась трепетом на дела и слова русских святых, героев, ученых, поэтов.

В наше время мы часто слышим и говорим о том, что надо осуществлять национально-культурное воспитание детей. Работая над докладом по истории, я познакомилась с трудами выдающегося русского философа Ивана Александровича Ильина на эту тему и хотела бы поделиться его идеями.

Вся долгая и яркая жизнь философа Ивана Ильина стала возвращением на Родину, которую он был вынужден покинуть в 1922 году. Мыслитель, писатель, глубоко православный человек, Иван Александрович верил в будущее национальное возрождение, которое должно наступить в России. Более семидесяти лет назад этот патриот нашей страны разработал четкую концепцию национального воспитания русских детей, которая особенно актуальна в наши дни.

В статье «О русском национальном самосостоянии» он говорил, что «современные поколения русских людей проходят через трудную историческую школу, которая должна освободить их от всяких политических и национальных иллюзий и открыть им глаза на своеобразие русского народа...»[1].

В статье «О русском национализме» автор утверждал, что «когда мы смотрим вперед и вдаль и видим грядущую Россию, то мы видим ее как национальное государство, ограждающее и обслуживающее русскую национальную культуру... В противовес всякой денационализации... мы утверждаем русский национализм, инстинктивный и духовный, исповедуем его и возводим его к Богу.»[2].

Национализм, по Ивану Ильину, «...есть любовь к историческому облику и творческому акту своего народа во всем его своеобразии. Национализм есть вера в ... духовную силу своего народа, вера в его духовное призвание. Национализм есть воля к тому, чтобы мой народ творчески и свободно цвел в Божием саду...» [3].

В работе «Путь духовного обновления», написанной в тридцатые годы, он формулирует свое видение традиционных духовных ценностей общества: патриотизма, нравственного и духовного здоровья народа, национальной культуры, религии. В статье изложены философские, политические и этические взгляды Ильина на средства духовного обновления — любовь, веру, совесть, свободу, Родину, семью, государство, национализм. Отдельную главу Иван Александрович посвятил национальному воспитанию. В главе «О национальном воспитании» автор утверждал, что «духовный» национализм надо прививать с раннего детства, что национальность определяется «укладом ...бессознательной духовности». Этот уклад формируется в детстве, через воспитание у детей уважения «к национальному духовному опыту».

Чтобы достичь национального воспитания, Иван Александрович предлагает обогащать детей следующими сокровищами.

1.Русский язык. «Язык вмещает в себе таинственным и сосредоточенным образом всю душу, все прошлое, весь духовный уклад и все творческие замыслы народа. Все это ребенок должен получить вместе с молоком матери» [4]. Ильин считал, что должен быть культ родного языка, ребенка необходимо сначала научить бегло читать на русском языке, все события, праздники проводить на русском языке. К сожалению, в современное время школьники мало читают, особенно русских классиков, увлекаются зарубежной литературой. Ильин утверждал, что прежде всего надо читать русскую классическую литературу, знакомить с церковно-славянским языком, рассказывать о преимуществах и богатстве родного языка.

2.Песня. «Ребенок должен слышать русскую песню еще в колыбели... Пение научит его первому одухотворению душевного естества — по-русски... Русская песня глубока, как человеческое страдание, искренна, как молитва, сладостна, как любовь и утешение, ... она даст детской душе исход из грозящего озлобления и каменения» [5]. Грустно, что на российском радио и телевидении редко услышишь русскую народную песню. А Иван Александрович придавал большое значение русской песне, утверждая, что нужно «обогащать детскую душу русскими мелодиями».

3.Молитва. «Молитва есть сосредоточенная и страстная обращенность души к Богу... эту самобытную молитву надо вдохнуть ребенку с первых лет жизни... Молитва даст ему духовную гармонию, пусть он переживет ее по-русски. Молитва даст ему источник духовной силы — русской силы... Молитва научит его сосредоточивать чувство и волю — по-русски. Молитва даст ему религиозный опыт и поведет его к религиозной очевидности — по-русски. Ребенок, научившийся молиться, сам пойдет в церковь и станет ее опорой — русской опорой русской церкви. Он найдет пути и в глубину русской истории, и на простор русского возрождения...» [6]. Ильин утверждал, что человек, враждебный Православию, не найдет доступа к священным тайникам русского духа и русского миропонимания, он останется чужеродным в стране, своего рода внутренним «неприятелем». Надо сказать, что в настоящее время, несмотря на семьдесят лет безбожия, наш русский народ обращается к богу, к молитве. Это еще раз подтверждает, насколько Иван Александрович был прав в своих рассуждениях.

4.Сказка. Философ утверждал, что сказка дает ребенку первое чувство героического — чувство испытания, опасности, призвания, усилия и победы; она учит его мужеству и верности; она учит его созерцать человеческую судьбу, сложность мира, отличие «правды и кривды». Национальное воспитание не-

полно без национальной сказки. Ребенок, никогда не мечтавший в сказках своего народа, легко отрывается от него. Поэтому крайне необходимо читать русские сказки, а не увлекаться книгами о Гарри Потере или рассказами о Хоббитах.

5.Жития святых и героев. Ильин считал что «чем раньше и чем глубже воображение ребенка будет пленено живыми образами национальной святости и национальной доблести, тем лучше для него... Образы героизма пробудят в нем самом волю к доблести, пробудят его великодушие, его правосознание, жажду подвига и служения, готовность терпеть и бороться, а русскость героя даст ему ... веру в духовные силы своего народа» [7]. Все это есть настоящая школа русского национального характера. В нашей истории много историй о святых и героях русской земли. Среди них — Александр Невский, Дмитрий Донской, Сергей Радонежский, святые князья Борис и Глеб, княгиня Ольга и многие другие. Мы должны почитать их подвиги во имя России, помнить о них.

6.Поэзия. Ильин придавал большое значение классической национальной поэзии. Он считал, что у русского народа существует единственная в своем роде поэзия, где мудрость облекается в прекрасные образы, а образы становятся звучащей музыкой. Он писал, что русский поэт одновременно национальный пророк и национальный музыкант. «В меру возрастания и в меру возможности необходимо открывать ребенку доступ ко всем видам национального искусства — от архитектуры до живописи и орнамента, от пляски до театра, от музыки до скульптуры. Тогда душа его всесторонне раскроется для восприятия того, что впервые дали ей песня, сказка и поэзия [8].

7.История. Ильин утверждал, что русский ребенок должен почувствовать и понять, что он славянин, сын великого славянского племени и в то же время сын великого русского народа, имеющего за собою величавую и трагическую историю, перенесшего великие страдания и крушения и выходявшего из них не раз к подъему и расцвету. Он говорил: «Мы должны освоить волею наше прошлое и волею замыслить наше будущее... История учит духовному преемству и сыновней верности» [9]. В настоящее время эта идея Ивана Ильина особенно актуальна. В эпоху информационных войн, нашу страну хотят лишить героического прошлого, происходит искажение исторических фактов, замалчивается роль России в мировых исторических процессах. Мы обязаны знать историю нашей Родины, не дать возможности стереть в нас историческую память.

8.Армия. Вот как объяснял роль армии в жизни русского человека Иван Ильин: «Армия есть ...оплот моей родины; воплощенная храбрость моего народа, организация чести, самоотверженности и служения... Ребенок должен научиться переживать успех своей национальной армии как свой личный успех; его сердце должно сжиматься от ее неудачи; ее вожди должны быть его героя-

ми; ее знамена — его святынею»[10]. К счастью, сейчас мы видим возрождение нашей армии и флота, служба в армии опять считается престижной, а такие понятия, как офицерская присяга и честь, остаются святыми для офицеров, подтверждающая связь поколений.

9. Территория. Ильин считал, что русский ребенок «должен почувствовать, что русская национальная территория добыта кровью и трудом, волею и духом... Русский человек должен знать и любить просторы своей страны...» [11].

10. Хозяйство. Иван Александрович считал, что ребенка надо с раннего детства приучать к труду. Он считал, что труд есть источник здоровья и свободы, в русском ребенке должна проявиться склонность к добровольному, творческому труду» [12].

Именно эти десять правил Иван Александрович Ильин считал необходимыми для русского национального воспитания и передаче этого духа подрастающему поколению.

Удивительно, как Иван Ильин в своих работах, написанных более семидесяти лет тому назад, мог предсказать те проблемы и вызовы современности, которые стоят перед нашей страной и нашим поколением. Его книги очень актуальны в наше время, помогают вспомнить и найти утраченные духовные ценности. Его взгляды близки многим гражданам нашей страны. Да и сама жизнь Ивана Александровича Ильина — ученого, философа, патриота, человека, который вдали от Родины всю свою жизнь посвятил служению России, является примером для нас — молодых граждан нашей великой страны.

Я считаю, что именно по этим заветам Ивана Александровича Ильина необходимо воспитывать нас, молодых граждан России, и тогда, по его словам, «...грядущая Россия будет национальной Россией» и «... от верного разрешения этой задачи будет зависеть ее будущий исторический путь».

Источники:

1. [1] - Ильин И.А. «О Русском национальном самосостоянии», М., «Э», 2017, стр.109
2. [2], [3] - Ильин И.А. «О русском национализме», М., «Алгоритм», 2017, стр.158-163
3. [4],[5], [6], [7],[8], [9], [10], [11], [12] - Ильин И.А. «Путь духовного обновления», М., «Дар», 2017, стр.131 - 140

Круглякова Юлия Руслановна

МБОУ «Школа №48»

Научный руководитель Пичугина Елена Викторовна

Утопия либерализма и демократии для России

В двадцать первом веке демократия становится всё более популярной: многие государства стремятся к демократии или только-только встают на этот путь. В 2019 году насчитывалось 166 стран, упорядоченных по Индексу демократии. Количество таких государств с каждым днём растёт. Большинство стран заявляют о своей приверженности к принципам демократии, но, в то же время, по словам аналитиков, нет ни одного государства, в котором демократические принципы были бы в полной мере реализованы. Изучение данной темы актуально, поскольку в современном мире многие страны стоят на пути демократии. Особенно это затрагивает Россию, так как именно в этой стране огромный всплеск противоречий, касательно темы возможности существования демократии в стране. Из разных уголков России вышло множество известных людей. Таким уголком, в частности, является Рязань.

Рязанская земля богата своими талантами: она дала огромное количество философов, поэтов, полководцев. Рязань связана с именами многих известных деятелей в абсолютно разных областях: Иван Павлов, Сергей Есенин, Константин Циолковский, Михаил Скобелев и многие другие. Одним из именитых людей Рязанского края является и Иван Александрович Ильин.

Статьи Ильина очень известны по всему миру. Рассуждения Ивана Александровича знамениты своей резкостью и прямотой. Достаточно своеобразными взгляды Ильина на демократию и будущее России.

Я решила взять тему возможности существования демократии в России по мнению Ильина, так как многие страны в двадцать первом веке особенно стремятся к данной форме правления, а статьи Ивана Александровича помогут разобраться: демократия — это утопия или реальность?

Таким образом, цель работы – изучение мнения Ильина по поводу существования демократии и либерализма в России.

Задачи:

1. Прочитать статьи Ивана Александровича.
2. Провести анализ статей.
3. Обобщить полученную информацию.

Больше всего статей и материала я брала из книги Ивана Ильина «Классика русской идеи. Национальная Россия. Наши задачи» Москва, алгоритм, 2017 г. и «Возвращение» Минск: Белорусская Православная Церковь, 2008 г.

Иван Александрович Ильин (28 марта 1883 год— 21 декабря 1954) — русский философ, писатель и публицист, сторонник Белого движения и последовательный критик коммунистической власти в России, идеолог Русского общевоинского союза (РОВС), убеждённый приверженец принципа непримиримости в борьбе с коммунизмом.

Во время учёбы на юридическом факультете у него сложился интерес к философии, он получил фундаментальную подготовку по праву, которое изучал под руководством философа-правоведа П. И. Новгородцева.

В 1910 году он стал членом Московского психологического общества; вышла его первая научная работа «Понятие права и силы». В годы первой русской революции Ильин был человеком довольно радикальных взглядов, но после 1906 года он обращается к научной карьере, а политически мигрирует в сторону правого крыла кадетской партии. Четыре года Иван Александрович работал в тяжелых для него условиях под пристальным надзором чекистов, еще несколько раз подвергался задержанию за «развитие антисоветской деятельности».

Своеобразные взгляды Ильина на демократию можно прочесть в статье «Демократия – немедленно и во что бы то ни стало».

Ильинский пишет, что у многих людей неправильное представление о демократии. В статье говорится, что люди требуют свободы, при этом сами не понимают, чего хотят. Ильин припомнил и историю: в 1917 году демократия развернулась в России на полной свободе и принесла с собой сущую гибель. Также автор пишет: «Россия – это наша земля, и если она даёт нам дом, то мы должны отдавать ей что-то взамен. Что сделает из политической свободы человек, не созревший для неё? Что даст своей стране такой человек, злоупотребляя всеми свободами, решая все вопросы государства на основах воровства, мести и жадности? Что же делать, если окажется, что он сам становится опаснейшим врагом чужой и общей свободы?»

Ильин отмечает, что всё, что нужно для развития человека ему уже дали. Люди вольны делать всё, что в пределах их физических и моральных свобод на основе закона. Законы создаются для всех людей в целом, а не отдельно для каждого. Ильин подчеркивает: «Если бы каждый мог делать всё, что вздумается – представьте, сколько бы сейчас было убийц, насильников, воров и прочих. А в тюрьму не посадишь – каждый ведь свободен делать всё, что хочет».

Чтобы приучить людей к свободе, надо давать им столько свободы, сколько они в состоянии принять и жизненно наполнить, не погубляя себя и своего

государства. Чтобы пробудить правосознание в народе, надо воззвать к его чести, оградить его от погромных эксцессов властными запретами и предоставить на усмотрение народа не более того, чем сколько он сумеет поднять и поднести. Нельзя давать гражданам ношу настолько огромную, что они сами не смогут понять, что им с ней делать.

Рассуждения автора о демократии напечатаны в статье «О формальной демократии». В ней Ильин разделяет понимание государства и политики на механическое и органическое. Механическое отстаивает частные интересы особей, измеряет жизнь количественно и формально, органическое – человеческий дух и национальное единство, его общие интересы. Насчёт механической – все люди хотят меньше работать, больше отдыхать, безответственно высказываться. То есть, даже если человек совершил преступление, но его не поймали – он остаётся хорошим, правильным гражданином. Каждый такой человек заранее считается разумным и благонамеренным. Такое формальное понимание государства ставит судьбу страны в зависимость от того, чем заполнятся мысли граждан, поддерживающие формальную свободу. Это означает, что формально-количественное понимание государства даёт возможность переворотам и революциям. «Итак, формальная свобода включает в себя свободу тайного предательства и явного погубления».

Иван Александрович усмехается: «Человек изначально родился добрым, так дайте ему свободу, и он покажет всю добросовестность своего сердца. Но ведь это так не работает, правда же? Хотя бы на сто человек найдётся один, который будет мыслить более резво, революционно».

Про органическое понимание государства Ильин написал в статье «Об органическом понимании государства и демократии». В предыдущей статье Иван Александрович косвенно коснулся этой темы, но теперь раскрывает её глубже. Инициативная жертвенность граждан может поддержать армию, выиграть войну и спасти государство. Паника населения во время войны, наводнения, землетрясения, эпидемии – может принести государству непоправимый вред. Таким образом можно сделать вывод, что судьба государства зависит напрямую от народа, его настроений и готовности помочь в случае проблем. Когда патриотическая верность у людей пропадёт, страна пропадёт вместе с ней. Государство состоит из народа, черпает из него жизненные силы, а это значит, что и народ должен отдавать свои силы общему делу, ведь если не будет существовать этот симбиоз – и страна, и люди погибнут. Иван Ильин пишет, что народ строит государство, а не государство его. И если люди будут не любить свою страну, ничего ей не отдавать, то и править будут неспособные, а это значит, что государство погибнет. «Поэтому такая форма государственно-

сти и демократии не обещает России ничего доброго и не подлежит ни заимствованию, ни воспроизведению».

О политике, правлении в целом Иван Ильин рассуждает в статье «О политической порочности и слепоте». «Откуда эта уверенность, что государственное дело настолько элементарно, просто, общедоступно и легкопостижимо, что для него не требуется никаких квалификаций, ни умственных, ни нравственных, ни политических? Сапожник долго учится сапожному делу, в политике политическая подготовка не нужна?» Каждый может стать политическим деятелем, при этом зная в политике только основы. Автор отмечает, что это не означает, что нужно лишить всех прав, превратить в раба или вещь. Нужно ограничение его публичной деятельности, которое соответствует его духовной дефективности и в то же время урезает силу его порочного или слепого духа.

К окончательному выводу утопии демократии и либерализма в моей работе можно прийти, исходя из статьи Ивана Ильина «Долой политическое доктринерство!», в которой он размышляет на тему заимствования политики в разных странах. Автор пишет, что в политике важна не правда или честность, а предприимчивость, нахрап и ловкость рук, а если найдется много доверчивых глупцов, так на то им и глупость дана, чтобы «доверять» и плестись в хвосте более бойких болтунов. Иван Ильин отмечает, что многие в доктринерстве привыкли просто брать, переформировывать готовые доктрины. Люди считают, что если повсюду демократия – то она нужна и другим странам. Они не понимают, что народ везде разный, к каждому нужен индивидуальный подход, невозможно, что каждой стране будет подходить одна и та же форма правления. Демократия может быть уместна, целесообразна и политически оправдана в одних государствах, и может быть совершенно неподходящая, прямо губительна в других. Не существует единого государственного строя. Также Иван Александрович указывает, что зачастую о демократии настаивают эмигранты и люди из других стран, не знающие всего, что есть в России. Нужно искать подход к своему народу, а не заимствовать его у других.

Таким образом, проанализировав статьи Ивана Ильинского, можно сделать вывод об утопии либерализма и демократии в России. Абсолютно все принципы демократии, исходя из взглядов Ильина, никогда не будут полностью воплощены, так как последует противоречие и хаос. По мнению Ильина, Россия должна идти своим путём, а не смотреть на другие страны. Ильин указывает, что многие государства, которые не стоят на пути демократических преобразований, воспринимаются для других стран как угроза мирового устройства, в следствие чего происходит навязывание своих идеалов. Демократия стала настолько популярна, что страны заимствуют эту форму правления друг у друга. Хоть Ильин и был публицистом двадцатого века, но его статьи нашли от-

клик и в двадцать первом веке. Они являются актуальными и в современном обществе. Обобщив всё вышесказанное, можно прийти к выводу, что абсолютная демократия с соблюдением всех её принципов никогда не будет возможна.

Список источников и литературы

1. Книга Иван Ильин «Классика русской идеи. Национальная Россия. Наши задачи» Москва, алгоритм, 2017.
2. http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_2/214
3. <https://24smi.org/celebrity/32674-ivan-ilin.html>
4. Книга Иван Ильин «Возвращение» Минск: Белорусская Православная Церковь, 2008 г.

Белая Россия. Какой была бы Россия, если бы победили белые?

Россия – моя Родина. Я, как и многие поколения моих предков, родился и вырос здесь. Моя судьба неразрывна с судьбой России. Русская история – моя история, русская культура – моя культура, русский язык – мой язык.

В истории России есть очень много спорных и до конца не осмысленных эпизодов. Одним из таких являются события 1917 года, когда всего за один год сменилось 3 режима. Однако наиболее неоднозначным является именно события Октябрьской революции и следовавшей за ней Гражданской войны, разделившие историю страны на «до» и «после». Установление большевистского режима и в те годы, и до сих пор вызывает огромное количество порицаний и критики. Что большевизм – это был далеко не единственный путь дальнейшего развития России. Антиподом социалистической, советской России, была другая Россия – Белая.

Взятие Юденичем Петрограда, освобождение Москвы от большевиков солдатами Деникина, утверждение власти Колчака над всем Зауральем, присяга красных частей на верность монарху – всё это могло стать если не окончательной гибелью, то точно серьёзным ранением советской власти. Однако история сложилась иначе и в 1920 году Белая армия была, фактически, побеждена. Несмотря на поражение, последователи и сторонники Белой идеи оставались как в России, так и в среде русских эмигрантов на протяжении ещё многих лет. Одним из таких был выдающийся русский философ и публицист Иван Александрович Ильин. Его писательский талант и глубину мысли высоко оценивали практически все видные белоэмигранты, именно поэтому Иван Ильин стал главным теоретиком той самой Белой идеи. Он рассматривал Белую армию и Белых генералов, как ту самую силу и опору, способную удержать Россию от развала и вернуть ей дореволюционное величие. В работе «Родина и мы» Ильин пишет: «Белая Армия станет творческой основой, ферментом, цементом русской национальной Армии – и в недрах ее она сделается орденом чести, служения и верности. И этот орден возродит не только русскую армию, но и русскую гражданственность – на основах верности, служения и чести». Поэтому, несмотря на поражение белых, одной из ключевых тем в эмигрантском творче-

стве философа становится проблема построение новой, национальной России, свободной от власти большевиков.

Ильин размышляет об этом во многих своих работах и выдвигает конкретные идеи о том, какой должна быть «Белая Россия». Та Россия, в которой победу бы одержала Белая армия; в которой чтутся и уважаются национальный традиции и ценности; в которой есть место каждому истинно русскому человеку.

Иван Ильин был до конца убеждённым монархистом, что выделяло его на фоне значительной части эмигрантов. Его приверженность царской власти и монархическому укладу отражается и в идеях о другой России, Белой России.

В любом государстве очень важен климат свободы. Без свободы человек и всё творческое и прекрасное в нём начинает увядать. Иван Ильин пишет, что свобода свойственна всему человеку – его организму и его духу. Без свободы человек не может существовать, ведь даже его биологическое, его организм, его тело, живёт по своим собственным правилам и ничем извне нельзя ограничить или как-то изменить протекающие в человеке процессы. С другой стороны, свобода необходима самому человеческому духу. Философ выводит эту идею из свойственной духу ответственности за свои поступки и мысли. Ведь если ему присуща ответственность за свои поступки, то ему характерна и свобода совершать или не совершать те или иные поступки. Согласно Ильину, свобода – это один из важнейших факторов самостоятельного созидания и самостоятельной деятельности, в том числе и в области политики и гражданского самоуправления.

Белая Россия должна быть, в первую очередь, национально независимой, т.к без этого государство не может быть свободным. В истории России уже были периоды, когда страна оказывалась под влиянием иных держав. Обычно, это были страны Запада, чья политика в отношении России не сулила нашей Родине ничего светлого. Это были периоды глубочайших внутренних кризисов (период Смуты или девяностые года прошлого века) и падения авторитета России на международной арене. Белая Россия, будучи правопреемницей Российской Империи, должна быть сильным и уверено занявшим «место под Солнцем» государством.

Внутренняя политика Белой России, в представлении Ивана Ильина, должна была продолжать курс, взятый Россией в начале XX в. В ней должны быть переняты традиции местного самоуправления и широкого спектра личных прав и свобод. Личность, её честь и собственность должны были быть огорожены соответствующими законами и общественными обычаями. Без свободы русский человек оказывается в водовороте террора и насилия.

Он пишет, что наивысшего уровня свободы Россия достигла при императоре Николае Втором, ведь именно в это время русские люди получили все не-

обходимые свободы, начиная от свободы печати и свободы слова, заканчивая свободой предпринимательства и свободы вероисповедания. Однако после Октябрьской революции русские люди утратили многие права. Советская власть лишила людей прав собственности и многих личных прав. Что уж говорить про политические права, которых вплоть до самого конца 80-х не было вообще, а любая антипартийная политическая инициатива подавлялась.

Белая Россия должна стать антиподом России Советской. В ней люди должны вновь вернуться в ту атмосферу свободы, которую они когда-то потеряли.

Как я уже отмечал, Иван Ильин уделяет внимание не только внутренней свободе, свободе людей, но и национальной, государственной, независимости. Иметь по-настоящему независимое от внешнего влияния государство возможно только при наличии сильного и способного лидера, а также ответственной национальной элиты. Философ большое внимание уделяет тому, каким должен быть будущий правитель. Для И.А. Ильина правитель России должен сочетать в себе всё то, что олицетворял и чем являлся истинный русский монарх. «Государю подобает быть волевым человеком. Безвольный или слабовольный Государь, вечно колеблющийся и меняющий свои решения, «пересекает» сам себя и оказывается своим опаснейшим врагом....Он должен знать военный строй, уметь командовать, разумеет состав армии....Он должен разумеет смысл и значение народного представительства – его введения, расширения и ограничения, смысл опасности и избирательности права...Государь есть призванный и ответственный воспитатель своего народа.»

Ильин даёт нам точно понять, что правитель истинно русской, Белой России, должен быть человек великой воли и таланта и, если и не быть потомственным монархом, то иметь все необходимые знания и навыки, чтобы стать достойной заменой монарху. Философ видит в гражданах Белой России не соперников правителю, а его верную опору. Не бунтовщиков, но достойных детей своей Родины, готовых проявить личную сознательность в принятии решений и сделать всё возможное для сохранения и укрепления своего государства.

Этого Иван Ильин требует и от государя. Солидарность и слаженность действий между властью и народом, по мнению философа, является одним из важнейших этапов в построении белой России. В качестве временного правителя Россия мог бы выступить белый генерал Пётр Николаевич фон Врангель, в котором Иван Александрович Ильин видел истинного «белого рыцаря», способного удержать Россию от дальнейшего распада и сформировать твёрдую вертикаль власти, при этом, не уходя в откровенную тиранию. Философ оставил такие воспоминания о личности генерала Врангеля: «Двадцать пять лет прошло с тех пор, как ушел из жизни последний русский Главнокомандующий,

белый воин и рыцарь. Весь энергия, весь накаленность мысли, весь волевой огонь; с единым помыслом о спасении России, с единым служением Родине. Кто знал его, тот никогда его не забудет. Лучи исходили от него. Враги не принимали их. Слепцы не видели их. А те, кто их принимал, те накалялись и заряжались их благородной энергией.»

После казни Александра Колчака, Врангель оставался одной из наиболее влиятельных фигур белого движения, поэтому, скорее всего, именно ему было бы суждено возглавить Белую Россию. Ведь лишь человек высоких нравственных и физических качеств способен создать мощное государство. Правителем России должен быть «лучший из лучших», обладатель всех необходимых для государя качеств. Такой человек может появиться лишь при строго иерархическом обществе, в котором каждый занимает тот пост, на котором он способен принести наибольшую пользу государству.

Изучив работы Ивана Ильина, я сформировал для себя образ России, в которой победили белые. В Белой России продолжались бы реформы, начатые русскими императорами, и проводилась преемственная имперской внешняя политика. Сама Россия была бы свободной от внешнего влияния континентальной, а, возможно, и межконтинентальной империей, чье влияние на мировой арене превосходило бы и советское, и американское. Ближе к середине 20 века, скорее всего, были бы окончательно сформированы все необходимые для возрождения монархического уклада институты и уже пожилые рыцари Белого движения передали бы власть законному императору.

Внутри самой России сформировалось бы общество, в котором губернии имеют широкие самоуправленческие полномочия и жизнь в каждом регионе отличается от других ввиду особых экономических, культурных и правовых особенностей, а также благодаря сложившейся национальной конъюнктуре. Иначе говоря, в регионах Белой России большую часть вопросов решали не Совдеповские директивы и ставленники ВКП(б)-КПСС, а сами люди, жители тех или иных регионов. Рост личных и экономических свобод, тесная духовная связь между народом и правителем позволили бы создать в России атмосферу порядка, стабильности и свободы. Свободная, православная и великая – это и есть так Белая Россия, о которой мечтал Иван Александрович Ильин.

Список источников:

1. Высшая школа экономики и управления: (Электронный ресурс) Литература // Публицистика, философия, политика // Ильин. И. Родина и мы. URL: http://liv.piramidin.com/politica/iliin_ivan/rodina_i_my/rodina_i_my.htm (Дата обращения: 10.02.2020)

2. Ильин И.А Наши задачи. России необходима свобода – М,:Алгоритм,2018. (Национальная Россия: наши задачи)
- 3.Ильин И.А Наши задачи. Обоснование свободы –М,:Алгоритм,2018. (Национальная Россия: наши задачи)
4. Ильин И.А Наши задачи. О государстве –М,:Алгоритм,2018. (Национальная Россия – наши задачи)
5. Генерал Пётр Николаевич Врангель: (Электронный ресурс) И.А. Ильин Светлой памяти генерала Врангеля. URL: <http://petr-vrangel.narod.ru/index.files/iliin1.htm> (Дата обращения: 15.02.2020)

Лихоткина Анастасия Владимировна

Муниципальное общеобразовательное учреждение

«Октябрьская средняя общеобразовательная школа»

Научный руководитель: Караван Татьяна Анатольевна

Утопия либерализма и демократии для России

«Мир изобилует олухами, а вы доби-
лись

всеобщего голосования!»

Томас Карлейль.

Многие современные политики государственного и мирового масштаба продолжают «верить» в демократию как наилучшую форму государственного устройства.

Невзирая на исторический опыт народов: их общественно-политическое устройство, хозяйственную жизнь, национальный менталитет, культуру – они развязывают «крестовые походы» под знаменем демократии, не понимая, что политическая «уравниловка» есть такая же нелепость, как и хозяйственная.

Что это? Историческая безграмотность, политическая близорукость, доктринерство и фигурирование или целенаправленная политика развала государств?

Россия – великая держава, великая своим многонациональным народом, своей природой, территорией, тысячелетними христианскими традициями. Ни один народ не имел такого исторического бремени, таких трудностей и соблазнов, такой героической жертвенности, такого государства и такой культуры! Ни один народ не проходил через такое мученическое насилие и растление: крушение монархии и тоталитаризм, либерально-демократические реформы 90-х гг. двадцатого века, которые развалили государство и привели к системному кризису во всех сферах общественной жизни.

До сих пор политики не могут решить проблемы государственного устройства, экономики, не могут оздоровить культуру и нравственность, укрепить правосознание людей. До сих пор потерянный и деморализованный русский народ не может обрести единую национальную идею после утраченной христианско-православной силы.

Исторические катаклизмы и трагедии, проблемы современной России, ее общественно-политическая жизнь – многое мне стало понятно и объяснимо после знакомства с творчеством И.А.Ильина - правоведа и мыслителя двадцатого века, моего выдающегося земляка.

В его трудах можно проследить всю историю России с анализом, оценкой, с выделением причин тех или иных событий. Но самое главное в них, на мой взгляд, это:

- возможность увидеть пути спасения нашей родины;
- вдохновляющая читателя уверенность в возрождении нашей страны;
- особое православное мирозерцание; удивительная религиозная концепция, основанная на любви.

Над вопросом о наилучшем государственном устройстве России Ильин размышлял несколько десятков лет. Итоги его размышлений содержатся в статьях, помещенных в сборнике «Наши задачи».

Ильин выделяет два различных понимания государства и политики: механическое и органическое.

Механическое - видит в человеке инстинктивную особь со своими желаниями и потребностями: каждый желает меньше работать, больше наслаждаться и развлекаться; плодиться и наживать; иметь свои безответственные мнения и беспрепятственно высказывать их. Качество этих желаний – «политическое джентельменство»: все формально свободны, все формально равны и все борются друг с другом за власть ради собственных интересов, прикрываемых общою пользою.

Судьба такого государства зависит от того, как и чем заполняется та содержательная пустота и то безразлично-беспризорное качество, которые предоставляются людям формальною «свободою». Как правило, такое отношение к государству открывает настежь двери всем политическим авантюрам, переворотам и революциям. «Природа не терпит пустоты; и по мере того как благородные побуждения (религиозные, нравственные, патриотические, духовные) слабели и вывертывались в человеческих душах, в образовавшиеся пустоты формальной свободы неизбежно должны были хлынуть нелепые, злые, порочные и жадные замыслы».

«Представление, будто все люди «разумны», «добропорядочны» и «лояльны», - вздорная выдумка: жизнь свидетельствует об обратном и надо быть совсем слепым, чтобы этого не видеть, или совсем пролганным, чтобы лицемерно это отрицать».

Слепой предрассудок, будто миллион ложных мнений можно «спрессовать» в одну «истину» или будто «честно» сосчитанные «свободные» голоса способны указать истинное благо народа и государства.

Формальная свобода – есть свобода тайного предательства и явной гибели.

Но есть и другое понимание государства – органическое. Органическое понимание свободы исходит от человеческого духа и восходит к национальному единству и его общим интересам.

Духовный человек участвует в жизни своего государства как «орган живого организма всем своим трудом, лишениями, напряжениями и страданиями, своею лояльною волею, верностью сердца, чувством долга, исполнением законов, своим правосознанием. Он строит государство духовной преданностью, семейной жизнью, уплатою налогов, службою и торговлею, культурным творчеством и даже славою своего личного имени».

Духовно разложившийся человек, потерявший чувство духовного достоинства, лишенный ответственности и государственного смысла, отрекшийся от чести и честности, неизбежно предаст и погубит свое государство. Человек с деморализованным правосознанием «будет вредить своему государству на каждом шагу: неисполнением своих обязанностей, произвольным преувеличением своих полномочий, мелкими правонарушениями и дерзкими преступлениями, взяткой и растратой, избирательной коррупцией и шпионажем. Это не гражданин, а предатель, продажный раб, ходячее криводушие, недопойманный вор». К какому голосованию он способен? На выборах он подаст позорный и погубительный бюллетень. Кого он может «избрать» и куда его самого можно выбрать?»

Все чаще в политику идут люди, которые не знают исторических фактов, не понимают причин и следствий, не имеют политического опыта, не видят знамений, не предвидят опасностей и, главное, ничего не зная, воображают себя «прекрасно осведомленными».

Такие государственные деятели думают, что в политике не важна правда и честность, а нужна предприимчивость, нахрап и ловкость. Политика – дело простое, и заняться политикой может любой полуобразованный дилетант. Главное – выбрать доктрину, ее можно заимствовать (марксизм или демократизм), а можно и самому выдумать!», найти источник финансирования, и – вперед – фигурируй и фразерствуй!

На самом деле государственное дело бесконечно сложнее; политика бесконечно ответственнее; оно не может быть «делом улицы и горизонт здесь необходим совсем не квартирного масштаба», здесь требуется профессионализм,

качество, квалификация. Политика, безразличная к качеству людей, качественно снижается и приводит к государственному разложению.

Согласно догмату формальной демократии, право голоса должно неотъемлемо принадлежать всем, кто прожил на свете необходимое число лет, кто не попал в сумасшедший дом, и кто не осужден за тяжкое уголовное преступление.

А сколько в числе «компетентных граждан» непойманных воров, пройдох-спекулянтов, заведомых интернационалистов, дезертиров, продажных изменников родины, внезапно исчезающих дипломатов, детопокупателей, растлителей, пьяниц, курителей опиума, рабов кокаина, содержателей и содержательниц публичных домов, профессиональных контрабандистов, гангстеров, апащей, сутенеров, шулеров, сводников и сводниц, конокрадов, ростовщиков, политических и неполитических заговорщиков всех сортов и калибров, взяточников, аморальных проныр? Словом, все то нравственное гнилье, все те общественные подонки, которые все вместе образуют политическую чернь».

А сколько в числе «компетентных граждан» тех, кто относится к массе политических слепцов: «Людей, не разумеющих смысла свободы, долга, служения и ответственности; людей, решительно не понимающих государства, его жизни и его интересов; людей, не знающих русского прошлого и не могущих разуть исторические задачи России; людей с горизонтом деревушки, шалаша, советской землянки, сакли, чума, юрты... Куда поведут они, слепые, нашу страну, если не в разложение и не в яму?».

И февральская, и октябрьская революции в России родились именно из такой политики; в Германии, Австрии, Венгрии, Польше, Румынии, Латвии, Литве, Эстонии демократия привела к глубочайшему государственному кризису.

Анализируя двухсотлетнюю эволюцию мировой демократии, И.А.Ильин делает вывод — «что демократия во имя демократических принципов разрушит демократию, т. е. себя самое», в своей статье «Кризис демократии обостряется» он приводит черты этих разрушающих принципов.

1.—Демократические выборы не обеспечивают нового качественного отбора и выдвигают людей небольшого государственно-мирового масштаба, которые, пытаясь строить все на «сговоре», обезволивают государственную власть, развязывают центробежные силы, что ведет к распаду государства.

2. — Партии думают не о государстве и его судьбе, а о своих избирателях. Избирателям надо угождать, иначе грозит провал на следующих выборах. Но угождение это состоит в предоставлении им реальных благ. Парламент превращается в спортивную площадку, в арену «неджентельменской борьбы» по раздаче пустых обещаний и демагогических заявлений, в сборище врагов, кото-

рые солидарны в одном: не пускать вперед людей с сильным, независимым характером, хотя бы мудрость и правда была всецело на их стороне. Такой парламент разочаровывает парод и губит государство.

3.— Демократические выборы требуют больших партийных средств и расходов, источники этих «дотаций» тонут в международной мгле, поэтому партийная зависимость от непроглядных «дотаций», то внутренних, то прямо вражеских, нередко просто коррумпированных, порождает режим, не способный к волевым решениям.

4. — Народ любит в демократии не свободу, а прибыль. Широкие массы мечтают о легком и быстром улучшении своего материального состояния: меньше налогов, меньше работы, легкое обогащение, легкое карьерное возвышение. «Демократический строй, приучающий массы не к служению, а к приобретательству, не к жертвенности, а к притязаниям — готовит сам себе крушение».

Следует отметить, что И.А. Ильин не принимает или отвергает демократию как таковую, считая ее одним из способов выделения немногих лучших к власти. «В качестве способа аристократизации власти она и подлежит решающей оценке; в этом ее испытание и ее приговор. И если этот приговор отрицательный, то государство или обратится к другим способам, или погибнет».

«Демократия есть труднейший из всех режимов. Она требует от граждан и от их представителей большого гражданского мужества, соглашений и единомыслия! Иначе она вырождается в анархию и бессилие, поэтому необходим государственный авторитет для того, чтобы бороться с этой болезнью» (Венсен Ориоль).

Демократия предполагает исторический навык, приобретаемый народом в результате долгого опыта и борьбы; она предполагает в народе культуру законности, свободы и правосознания; она требует от человека политической силы суждения и живого чувства ответственности. Преуспевать она может только в малых и притом невоюющих государствах, подобных федеративной Швейцарии; или же в государствах с устойчивым благосостоянием (Соединенные Штаты, прежняя Англия).

Также И.А.Ильин не отвергал всякую свободу и свободу всю. Свобода необходима для России как государства, ее международной независимости, державной самостоятельности и национального единства. Свобода необходима всем русским людям, но всякая свобода должна иметь свою меру и форму, и притом у каждого народа — свою особую.

Несвоевременная и крайняя свобода ведет к разнузданию и порабощению. «Зло скрывается совсем не «в принуждении» и не в «государственности», а в безбожной и злой человеческой воле, которой безумно предоставлять «свобо-

ду» (Лев Толстой), человек, не созревший для свободы, может «продать ее за личный или классовый интерес, за частный прибыток; что в мире встанут поработители, которым он и отдастся в рабство; они сумеют зажать разнуздавшихся, извести людей чести и совести».

Такая безмерная свобода привела к крушению великой Российской империи в 1917 году.

В дореволюционной России народ имел посильную для него свободу: свободу веры, исследования, слова, печати, труда, собственности, неполную свободу союзов, свободные выборы в законодательное собрание, чрезвычайно разветвленное и всестороннее, общественное самоуправление - и роптали; но «кто не дорожит свободой, этим Божьим благом, кто злоупотребляет им или торгует им, тот лишается его, лишается целиком, до конца, до гибели, чтобы другие на его примере научились ценить его...».

Февральская революция и либерально-демократическая политика Временного правительства стали фатальными для русской истории.

Пытаясь построить государство «без принуждения, без религиозной основы, без монархического благоговения и верности, на силах отвлеченного довода и прекраснословия, на пафосе безрелигиозной морали, на сентиментальной вере во «все высокое и прекрасное», на «гуманной» вере в «человека» в «разум» революционного народа и на доктринерской вере в «свободу», они погубили свободу и демократические возможности народа, разрушили государственный аппарат, армию, национальное хозяйство, разнуздали все наличные в стране злые и преступные силы от «большевиков до профессиональных рецидивистов» и привели к власти Советы.

Весь мир увидел «живой ад» тоталитарного коммунизма. «И только тогда, когда пришла настоящая полная несвобода, – цельная до конца, до гибели, – тогда мы поняли, сколь свободны мы были в императорской России и чего мы лишились... – не «мы, русская буржуазия», и не «мы, русская интеллигенция», – а мы, русский народ всех званий, сословий и племен. Ибо все утратили всё».

Великое Российское государство создавалось на протяжении веков, территории населяющих ее народов, пространственно прилегая друг к другу, и географически сливаясь друг с другом, политически, хозяйственно и культурно нуждаются друг в друге. Само пространство всегда требовало в России децентрализации и самоуправления, и опасность анархии всегда была в России больше, чем возможность авторитарного режима.

Спасти Россию от анархии и затяжных гражданских войн, считает Ильин, может только твердая, национально-патриотическая и по идее либеральная диктатура, помогающая народу выделить кверху свои подлинно лучшие силы и

«воспитывающая народ к трезвлению, к свободной лояльности, к самоуправлению и к органическому участию в государственном строительстве».

Безмерная свобода и демократия, по определению, должны требовать самостоятельности и самоуправления для всех народов. И чтобы не допустить гражданских войн и расчленения, чтобы защищать национальный суверенитет от нападений со стороны различных интересов, необходима сильная и авторитетная государственная власть.

Интересен тот факт, что автор понимает «демократию» не как власть народа, а силу народа, т.е. государство «демократично» в том смысле, что оно черпает из народа свои лучшие силы и привлекает его к верному участию в своем строительстве. И.А.Ильин считает, что:

тот, кто желает служить России в сфере политики, должен, прежде всего, понять, что к этому служению необходимо умственно и нравственно подготовиться, ибо, в самом деле, политика не только не легче любого ремесла, но гораздо труднее, сложнее, ответственнее, глубже и тоньше;

- чтобы приучить людей к свободе, надо давать им столько свободы, сколько они в состоянии поднять и понести;
- чтобы пробудить правосознание в народе, надо воззвать к его чести, оградить его от погромных эксцессов властными запретами;
- чтобы приучить людей к государственно-верному изволению, надо начинать с ограничения прав.

Публичные права, дающие человеку право участия в решениях государства и в созидании и осуществлении его власти должны быть соразмерны их государственному горизонту и политической силе суждения. «Нелепо давать «права власти» — людям порочным и слепым; нелепо и губительно. Нелепо провозглашать такую свободу, которая развязывает в государстве порочные и слепые силы; нелепо и губительно. Поэтому необходимо ограничение публичной дееспособности людей, такое ограничение, которое соответствует его духовной дефективности и в то же время урезает силу его порочного или слепого духа. Право голоса нужно давать — только оседлым, только семейным, только работающим, только никогда не служившим компартии, только «возрастнозрелым», в дальнейшем, по мере оздоровления народа и страны, расширять круг голосующих.

В своих работах, посвященных государственному устройству России, философ постоянно ставит акценты на то, что у нашей страны не может быть либерально-демократического будущего.

«...Можно ли вводить демократию там, где у человека нет ни имущественной, ни умственной, ни волевой самостоятельности? Где все подготовлено для своекорыстия и публичной продажности? Где дисциплина не сдерживает

личного и совместного произвола? Где нет ни характера, ни лояльности, ни правосознания?».

В таком государстве правят неспособные или просто порочные элементы и все заканчивается коррупцией, безобразной смутой, гражданской войной и разложением

Поэтому такая форма государственности и демократии не обещает России ничего доброго и не подлежит ни заимствованию, ни воспроизведению.

Нам нужна своя качественная, созидательная, а не разрушающая западная доктрина. Нам Россия дороже всего, и мы не желаем ни всероссийского распада, ни нового вымирания русского народа в, подготовляемых расчленителями, гражданских войнах.

Иван Ильин стал самым любимым моим писателем и мыслителем. А закончить свой доклад я хочу словами, которые особо запали мне в душу.

«Самое важное – это бытие России. Она должна, прежде всего, восстать из порабощения и возобновить свою хозяйственную и духовную жизнь. А потом только, в меру своих наличных способностей к корпоративно-государственной форме, – она может думать о своем демократическом облачении. Россия должна продолжать свое великое, вековое, религиозно-национальное Дело, свое общечеловеческое культурное служение. Это главное, это самое существенное.

Список использованной литературы.

1. Сильная власть. Русская идея/ Ильин И.А. - Москва. Издательство «Э» 2017. – 704с.
2. Ильин И.А. «Наши задачи» Том 1. (электронная библиотека BooksCafe.Net);
3. Ильин И.А. «Наши задачи» Том 2. (электронная библиотека BooksCafe.Net);
4. Перевезенцев С.В. Россия. Великая судьба. – Москва.: Белый город, 2006, 704с.

Статьи.

1. Заветы февраля. Наши задачи / Иван Ильин (электронный ресурс).
2. России необходима свобода. Наши задачи / Иван Ильин (электронный ресурс).
3. Демократия немедленно и во что бы то ни стало. Наши задачи / Иван Ильин (электронный ресурс).
4. О формальной демократии. Наши задачи / Иван Ильин (электронный ресурс).

5. Об органическом понимании государства и демократии. Наши задачи / Иван Ильин (электронный ресурс).
6. Кризис демократии обостряется. Наши задачи / Иван Ильин (электронный ресурс).
7. О политической порочности и слепоте. Наши задачи / Иван Ильин (электронный ресурс).
8. Отповедь расчленителям. Наши задачи / Иван Ильин (электронный ресурс).
9. Долой политическое доктринерство! Наши задачи / Иван Ильин (электронный ресурс).
10. Смирнов В. Политическая система России на пороге XXI века // Власть. – 2000.

МОУ «Новомичуринская средняя общеобразовательная школа №3» Пронского района Рязанской области

Иван Ильин о жизни, которую ведет «новый человек»

Я представила семь главных мыслей, а также рассуждений, которые разъяснены в книге «Путь к очевидности» Ильина Ивана Александровича. Для начала рассмотрим каждую мысль по отдельности, а затем придём к заключительному смыслу слов писателя и философа.

Иван Ильин пишет: «... близится тот «день», когда духовное обновление начнется само собою и притом потому, что старые пути направления окажутся исчерпавшимися, разочарование охватит души и человеческие лишения, и страдания окажутся невыносимыми». Он говорит о духовном обновлении в таком виде, будто подразумевает революцию, которая близилась в его время. Но я считаю, что каждый человек в отдельности от других, то есть без какой-либо помощи близких людей, сам растит себя морально и душевно. Все его духовные понятия о мире и человечестве формулируются только относительно собственных суждений. Многие поспорят с этими словами и в чем-то будут правы, ведь многие люди выросли с тем, что в них вложили когда-то в детстве, и они смиренно живут с данным мировоззрением. Если та информация была ближе к истине, то человек никак не ошибается, будучи верен данным суждениям в течение всей жизни. Я все же остановлюсь на описании таких людей.

1) Гордецы и люди с чувством собственной важности. Такие будут отрицать все то, что знали с детства, как правду сего мира, не по причине, что представленное им когда-то давно является ложью или заблуждением. А просто потому, что они сами строят свои суждения, зачастую далеко отличающиеся от истины.

2) Заблудшие или люди, которые во всем сомневаются, но чаще боятся в этом признаться.

3) Рассудительные — это самые правильные из трех представленных. Это люди, которые принимают правду, даже если в нее верит меньшинство, и отрицают заблуждение, даже если большинство ложно называют это истиной.

Ильин, пишущий о дне духовного освобождения страданий и лишений нового человека, имеет в виду освобождение всего общества, и это будет якобы, когда человек более не сможет терпеть все эти разочарования. Но каковым является состояние сломленного разочарованного человека, ведь под самым тер-

мином подразумевается отчаяние и немощность человека к каким - либо действиям. Такой человек не способен на духовное или какое - либо обновление. Сам И. Ильин пишет «... все пути окажутся исчерпавшимися, разочарование охватит души...». Такие люди просто смиряются с безысходностью, и у них останется мелкая надежда на будущее поколение, впрочем, они не смогут передать им то, что сами познали, ибо каждый человек познает себя сам. Каждый человек является личностью, и страдания у всех свои. Всякое поколение идет своим путем, которое выбирают сами, и не будет духовного обновления, пока человек не научится в полной мере понимать страдания другого человека, чего не будет никогда.

«...Прежде всего нам надо сосредоточиться на том, что мы утратили. Человечество попыталось за последние два века создать культуру без веры, без сердца, без созерцания и без совести, и ныне эта культура являет свое бессилие и переживает свое крушение». С этим суждением отчасти я соглашусь с Ильиным. Он пишет о том, что человечество утратило все высшие качества, возвышающие нас над самим собой и над всеми нашими недостатками. Мы утратили все это, стремясь к чему-то большему. Человек с каждым днем все больше и больше теряет представление о самом себе, ибо подсознательно строит другие понятия о том, каким он якобы должен быть. Человека можно лишить созерцания и совести, но нельзя лишить его сердца и веры, которую сердце хранит. Даже если человек называет себя неверующим и говорит, что верит лишь в науку. Но это все равно значит, что он верит. И напрашивается вопрос, правда ли то, во что он верит? Поэтому хочу сказать, что если он желает достигнуть чего-то большего в это мире, то, несомненно, должен стремиться к истине, ведь нет в этом мире ценнее и выше нее. Слава, почет и богатство - это все приходящее и уходящее, а истина будет с тобою всегда.

Также Иван Александрович пишет: «... современному человеку предстоит еще мучиться и страдать». Мучение здесь — это скорее те ограничения в познаниях, которыми человек окружает себя. Люди не хотят знать того, что делает их несчастными, а правда зачастую именно это и несет. Мы не хотим признавать того, что способны испытывать чувства, и то, что кто-то может эти чувства задеть, ведь это говорит о нашей слабости перед другими, и слабости наши, несомненно, причинят нам страдания. Но человек может избавить себя от этих мучений, так как он сам себя мучает, ибо не может смириться или справиться с тем, что не соответствует современным идеалам, придуманным обществом.

Каждый человек состоит из своих недостатков и ошибок, и лишь их признание делает человека лучше и мудрее. Отрицание своих изъянов есть трусость и глупость. Я думаю, что не было бы этих страданий, если бы не было тех

людей, которые указывают на недостатки друг друга. Человек начинает замечать свои слабости только после того, как кто-то укажет на них. Это бесконечный замкнутый круг. Чем больше миришься со своими недостатками, тем больше их приобретаешь, но и нельзя останавливаться только на своих минусах. Никто никогда не сможет достигнуть совершенства, но каждый может к нему стремиться и становиться лучше, избавляясь от своих минусов. Этим мы направляем и других людей. Ведь перестав замечать недостатки окружающих, они начинают подмечать собственные недостатки, и это причиняет им неудобство. Раньше они смогли списать все на других, указав на их «несовершенство», теперь же им приходится работать над собой, видеть этот мир яснее, так же ясно, как и свое невежество. И тот, кто начинает становиться лучше, оставляет все заблуждение о мире, об обществе и всего придуманного ими. И наконец, оставив все это, начинают следовать за правдою, которая более не вызывает сомнений. Но это время еще не наступило. Этого не было и в веке, в котором жил русский философ, и в наше время. Люди все еще ищут пороки других, во всем возвышая себя над ними.

«Они вытеснили из жизни начало совести, потому что ее живоносные призывы и укоры, совершенно не укладываются в контекст хладнокровных расчетов и деловых планов, и за всем этим наряду с черствым себялюбием и самомнений, скрывался ложный стыд и ложный страх: люди боятся остаться в бедности и неизвестности, они боятся прослыть ребячливыми, несерьезными и смешными .. Голодное самочувствие, тщеславие и честолюбие соединяются здесь с робостью перед общественным мнением». Мнение о том, что эгоизм и нейтрализм может избавить от укоров нравственной натуры самой души человека является наибольшим заблуждением. Разве существует человек столь самлюбивый, способный столь сильно принижать других окружающих его личностей и ставить в ничто индивидуальность мировоззрений, чтобы утвердиться в своем превосходстве над ними. Это был вопрос, но это и есть новый человек. Такие люди делятся на два типа.

1) Такие, о которых я писала выше. И для них не существует другой жизни, кроме той, где они представляют «все», а другие люди лишь способ это «все» достигнуть, будто остальное человечество существует лишь как средство для них самих.

2) Второй же тип людей те, что просто боятся казаться другими. В этом мире их тяготит чужое мнение, которое способно их морально (нравственно) уничтожить. Такой человек проживает свою жизнь в притворстве. Он кажется тем, кем хотят его видеть, и сам к себе испытывает отвращение от того, что в своей жизни приходится играть другого человека, ведь никто никогда не узнает его истинную сущность, ибо он не сможет о ней заявить по причине соб-

ственной трусости или немогности, что является одним и тем же в разных формах восприятия .

Сам человек несет ответственность за то, кем он будет в этой жизни. Притворство ничем не отличается от тщеславия. Просто один из них стремится к завоеванию этого мира, а другой к признанию людей и их черствых сердец, и каждый сам выбирает пути достижения своих целей.

Что Иван Ильин имеет в виду, когда пишет «утраты священного во всей человеческой жизни и кончая исследованием тех, бездна в коих гнездится зло мира», и вообще, что он подразумевает, используя термин «духовное обновление».

Я понимаю это как изучение современного человека. Это можно понять из слов: «Философы нашей эпохи поступят правильно, если они забудут свои субъективно произвольные «конструкции», всякие «гносеологические» и «диалектические» комбинации и отдадут свои силы предметному созерцанию». Сложно разобрать всю эту мысль в деталях, но из всего этого можно сделать вывод, что человеку стоит на время оставить познания этого мира и развивать себя нравственно. Вспомнить все то, что человек забыл, стремясь к высшей культуре общества.

А что есть культура в наше время. Данное понятие живо лишь для старшего поколения, а для «современного» человека жив лишь сам термин. Личность должна полноценно воспитать себя как добродетельного человека, хотя бы относительно своих качеств и того, как человек преподносит себя в обществе. Русский философ также говорит: «Обращаясь к путям духовного обновления они должны будут заняться прежде всего вопросами воспитания, чтобы указать его важнейшие забытые и упущенные в нашу эпоху задания: надо будить духовное начало в детском инстинкте, приучать его к чувству ответственности, укреплять в людях предметную силу суждения и волю к духовной цельности в жизни». Много в человеке зависит от воспитания, но отнюдь не все. Воспитание повлияет на поведение человека, нормы ведения собственной жизни и на восприятия каких-либо затруднительных ситуаций и проблем. Но ответственности человек учится из опыта жизненных обстоятельств. Тем, кто никогда ни за что не нес ответственности, при том зная, как важна добросовестность в во всех делах, просто испугается возложенных обязанностей. Поэтому общество должно относиться лояльно не только по отношению своего дела, но и по отношению друг друга. Община должна учиться на том, что любая ошибка человека исправима, если она не несет глобальных проблем. Тогда каждый будет учиться на собственных ошибках и приобретать опыт, стараясь тщательнее в любой сфере во избежание новых трудностей. И нельзя угнетать кого-то в том,

что он совершил оплошность. Ибо тогда все будут извлекать из этого иной ошибочный урок: как избежать ответственности.

В основе всего лежит духовная цельность человека: у каждого свои взгляды и ценности. Сложно создать целостное общество, когда каждый следует своим путем и живет своей верой, а все это потому, что многие заблуждаются и держатся своих заблуждений. Если бы люди знали одну истину и не были бы так горды, и не отрицали бы ее, тогда мы бы смогли построить лучшее общество, и каждый человек достиг бы духовного обновления, о котором так настойчиво писал Ильин.

«Человек будущей культуры должен снова возлюбить духовную свободу, предаться живой сердечной доброте, взрастить в себе драгоценное смирение, как источник подлинной силы, преклониться перед тайной Божьего мироздания, укрепить в себе силу сердечного созерцания, научиться радости благодарения и восстановить в себе подлинную религиозность». (Иван Ильин) Как хорошо было бы жить в таком чистом душою и намерениями обществе. В обществе не высокомерных, тщеславных и завистливых людей.

В наше время еще никто в полной мере не уделяет этому внимание, для всех важно продвижение человека в сфере образования, продвижения технологий и экономики, чего бы то ни было. Пока что никто не заботится о нравственном воспитании человека, но, может быть, скоро все поймут важность этого, и тогда слова писателя и философа Ильина Ивана Александровича не будут игнорироваться обществом «нового человека».

Литература.

1. Интернет-ресурсы
2. Иван Ильин «Путь к очевидности»

Чокой Вячеслав Юрьевич

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хрущевская средняя школа» муниципального образования – Старожиловский муниципальный район Рязанской области

Научный руководитель: Гальчина Любовь Степановна

Иван Ильин о призвании врача

**«Служение врача есть служение любви и сострадания;
он призван любовно обходиться с больным.»**

И.Ильин

У каждого человека есть мечта. Я, сколько себя помню, всегда хотел стать врачом. Последние несколько лет, я уделяю большое внимание таким предметам, как химия и биология, так как эти науки для будущего медика являются определяющими. Медицина для меня – это прежде всего служение человеку и во имя человека.

Знакомясь с трудами философа И.А. Ильина, наибольший интерес у меня вызвали его работы «О призвании врача» и «О здоровье. Беседы». Тема призвания врача, его общения с больным и страждущим, ожидающим от него помощи и утешения, была и остается самой злободневной.

Недаром И.А. Ильин, предваряя публикацию письма врача, «которого мы все любили, как лучшего друга, и питали к нему безграничное доверие», рассуждая о призвании врача, вспоминает его слова: «то, что Вы так любезно обозначили, как мою «личную врачебную особенность», по моему мнению, входит в самую сущность практической медицины».

Вот эта самая «сущность практической медицины» была представлена знакомым доктором как «способ лечения, соответствующий прочной и сознательной русской медицинской традиции».

Морально-этическая составляющая врачебного дела представляет необычайно тонкую модель человеческих взаимоотношений. Нравственное восприятие врача должно быть настолько органично, что больной не смущаясь, может доверить себя в его руки, дабы исцелиться. Эту мысль подтверждают слова И.А. Ильина «деятельность врача есть дело служения, а не дело дохода».

Корни этого естества в извечной вере православной. Глубоко в сознании врачующего живет осознание нравственного назначения врачебного дела.

Своеобразие служения врача людям кроется в моральных устоях. Ведь именно служение человеку объединяет и роднит врачевание с православной церковью. Такие чувства, как любовь к ближнему, сострадание к человеку – есть основа христианской нравственности, как и основа врачевания.

Этот подход позволяет установить доверительные отношения между больным и лечащим. Видеть в человеке личность, индивидуальность – основа христианской морали. Как указывал И.А. Ильин «в обхождении с больными - это есть необобщающее, а индивидуализирующее рассмотрение, и в диагнозе мы призваны не к отвлеченной «конструкции» болезни, а к созерцанию ее своеобразия». Такая тактика способствует скорейшему излечению, потому, что оба – врач и пациент заинтересованы в результате.

Моральные установки – любовь, сочувствие, сострадание к ближнему позволяют человеку находиться в душевном равновесии, гармонии с самим собой, с окружающим миром, с Богом. А это, в свою очередь дает начало физическому здоровью. Хорошо известно, что сбой в моральных и нравственных ориентирах способствует развитию болезней телесных.

Болезни духа приводят к болезням тела. И дело врача в таком случае избрать верную тактику в излечении. Врачуя тело, врачевать душу.

С давних времен эти непреходящие ценности – любовь и сострадание к больному человеку являются признаком высокой профессиональной культуры врачующего.

Врач, стремясь к доверительным отношениям с пациентом, убежден, что доверяющий ему, излечивается лучше. Следовательно, личность врача, его моральные ценности, его нравственность должны быть для пациента примером. А посему, следуя своему призванию, выбирающий трудную стезю врача, должен осознавать, что этот путь потребует от него самоотречения, стремления к высоким помыслам.

Проявление осознанного служения людям, сознательного понимания необходимости подчинения себя потребностям больного – все это является дополнительным лекарством для пациента, быть может, даже более важным, нежели привычные снадобья.

Каждый врач, приступая к врачебному делу, дает Клятву Гиппократу. Трудно переоценить ее значение для морального, гуманистического и профессионального становления врачующего. С давних времен Древней Греции, Гиппократу и его ученикам была ведома нравственная сущность врачевания, как начала профессии. Сложившееся отношение к врачебному делу стало очень значимым для последующих поколений врачей – христиан, потому только, что нравственная основа служения людям берет свое начало в христианских моральных заповедях.

Вот как об этом у И.А.Ильина: «Врачебная присяга, которую приносили все русские врачи и которою мы все обязаны русскому Православию, произносилась у нас с полною и благоговейною серьезностью (даже и неверующими людьми): врач обязывался к самоотверженному служению, он обещал быть человеколюбивым и готовым к оказанию деятельной помощи всякого звания людям, болезнями одержимым; он обязывался безотказно являться на зов, по совести помогать каждому страдающему; а XIII том Свода Законов (ст. 89, 132, 149 и др.) вводил его гонорар в скромную меру и ставил его под контроль».

Гиппократ не помышляет даже о возможности использования врачом своих знаний во вред пациенту, поскольку уникальность служения врача в спасении и сохранении человеческой жизни.

Стремясь к максимальному соблюдению интересов пациента, врач тщательно соблюдает «врачебную тайну», что дает нам возможность соотнести это с христианской традицией «тайны исповеди» как факта заветного и откровенного общения человека с человеком, человека с Богом. На этом этапе общения пациента с врачом их взаимоотношения достигают своей наивысшей точки, своего апогея. Представители только этой профессии обладают такой возможностью, что роднит их со служением православного священника. Всякий человек, следующий своему призванию и выбирая профессию врача должен думать и помнить об этом. Высоты профессиональной культуры достигаются только после покорения высот нравственных и духовных.

Понятно, что используя достижения современных технологий, успехов фармации, можно ожидаемо достичь высоких результатов в излечении пациента от недуга. Но никак не следует забывать, что все это может в одночасье рухнуть, если на каком-либо этапе доктор проявит равнодушие или безразличие. Или того хуже, агрессивность, непонимание... Словом, допустит грубое нарушение правовых и моральных норм профессионального общения.

Православная вера отстаивает основы и принципы действий врача, являющихся не только отражением особенных взаимоотношений в частной сфере деятельности, но и наполнение их животворным, спасительным смыслом, который и обуславливает миссию, предназначение и намерения врачевания, безотносительно от места и времени их исполнения.

С уверенностью можно сказать, что на определенном этапе взаимодействия с пациентом, к избравшему профессию врача приходит понимание того, что моральные и духовные качества — не столь качества его личности, сколь формирующие и определяющие его мастерство и профессионализм.

Ошибки в лечебном деле дорого стоят. Именно поэтому одним из основных постулатов «Клятвы Гиппократа» является призыв «Не навреди!».

Потенциал медицинских средств имеет возможность использования, как во благо, так и во вред человеку. Не причинить вреда ему и есть основание нравственной истины. Думается, что символом медицинского дела змея, обвивающая чашу, стала не случайно. Снадобье может стать и ядом. И только врач, его профессионализм, его вдумчивость и сопереживание, внимательность и ответственность будут во благо болящему.

Во все времена человек старается сохранить и продлить жизнь. А церковь стремится сделать эту жизнь добродетельной и осмысленной. Так вышло, что священник и врач служат важнейшему делу на Земле – сохранению моральной, нравственной, добродетельной жизни человечества.

Потеря нравственных, духовных ориентиров во врачебном деле соответствует утрате его единства с профессиональной этикой. Особенно теперь, с развитием технологий, когда появилось множество вызовов и искушений применить свои профессиональные знания не для блага человека, а в нарушение всех общепринятых норм морали и этики. И только опора на Слово Божье поможет справиться с доселе невиданными сложностями современного мира.

Именно врачу предоставлена уникальная возможность совершать добродетели, выполняя профессиональные обязанности. Таким образом, врачевать – мастерски и профессионально осуществлять добродетельные подтверждения любви к ближнему.

Дело чести будущих врачей, начинающих свой профессиональный путь следовать заповедям великого русского философа – И.А. Ильина, не изменяя «русской медицинской традиции».

Литература

1. И. Ильин «Путь к очевидности» М.: Даръ, 2017
2. И.Ильин «Поющее сердце. Книга тихих созерцаний» М.: Даръ, 2006

Шахова Кристина Николаевна

**ЧОУ МРО «Православная гимназия имени преподобного Алексия», пос.
Вятский Посад, Орловский район, Орловская область**

Научный руководитель: Фомкина Оксана Александровна

Белая Россия. Какой была бы Россия если бы победили Белые

«Мы дождемся светлого дня воскресения России»
П.Н. Врангель.

Могут ли быть победители в гражданской войне? Ведь гражданская война – война братоубийственная. И здесь уместно будет обратиться к этимологии слова «победа». По одной версии это слово восходит к слову «беда», одним из значений которого является «война», с приставкой «по» означает то, что произошло после беды, после войны. А это не всегда означает избавление от беды, войны, т.е. не обязательно светлое будущее. Другой версией является происхождение слова от старославянского глагола «бедити» - убеждать. С приставкой «по» этот глагол означает «убеждать силой». Вот в контексте гражданской войны у нас так и получилось: победили красные, но больше бед наделали, да и потом еще долго убеждали силой. Т.е. война, по сути, продолжалась – долгая, страшная, кровавая война, унесшая миллионы и миллионы жизней. И горькие плоды этой «победы» красных мы вкушаем до сих пор и еще долго будет вкушать. Поэтому размышлять о победе одних или других сил всегда можно и должно. Это важно и это актуально для современной России.

А что же происходит с нынешней Россией? Наше Отечество находится на краю гибели. Многочисленные враги России жаждут ее разложения и делают для этого все возможное. Их черные по своей сути замыслы ложатся на почву российского безверия, безбожия, безнравственности, малодушия и приносят свои обильные гибельные плоды. И сегодня русский народ вымирает и это вымирание видно не только в демографических показателях, но и в духовной сути каждого человека. Убийства, хищения, разбои, царящий разврат, пьянство, наркомания, аборт, сиротство, пропитанные лукавством СМИ, поруганные браки, неповиновение детей родителям, учеников своим учителям, младших старшим. Каждый обособляется, окончательно остыла любовь к Родине, друг к другу. Даже матери как будто бы забыли о своем святом предназначении – рождении и воспитании детей, развратились, перестав быть матерями и жена-

ми, эмансипировались. Повсюду царит смрадный дух потребления и в соответствии с этим духом каждый направляет свою жизнь, свои данные Богом таланты, всю свою энергию. Произошла огромная подмена понятий.

Русь Святая, где ж тебе спасение?

Из беды ты падаешь в беду!

Потому что мерзость запустения

Родила в 17-м году...

Истоки современной российской катастрофы мы находим в начале XX века, когда произошел слом нашей государственности и нашей духовности. Многие ожидали революцию. И эти многие же не знали тогда, какими страшными последствиями она обернется, каким кошмаром станет для России. Противостояние белых и красных закончилось тем, что у власти оказались красные, лютые звери и безбожники, которые залили Россию кровью и привели нас в ту Россию, где каждая проблема достигла размеров национальной катастрофы. Мог ли быть тогда у России другой путь? Могли ли победить белые и что было бы с Россией, если бы белые победили? Ответ на этот вопрос я начну с характеристики Белого движения.

Движение, которое принято называть белым, было весьма неоднородным по своему составу. В нем были и монархисты, и республиканцы, и либералы, социалисты, кадеты, юнкера, эсеры, офицеры царской армии, те, кто был против коммунистов, насильно мобилизованные крестьяне, обозленные корыстные защитники старых привилегий, охотники (каких во время любой революции бывает очень много) и др. И вот это сопротивление против красных правильнее будет назвать антибольшевистским движением, а белые – были частью этого движения. Изначально белые – это люди чести и долга. Не святые, конечно, но патриоты и герои. Отсюда и название свое получили – белые. Хоть и были сероваты, не во всем чисты, но сама первоначальная идея была белой. Христиане мы плохие, христианство – прекрасно.

Зачинатели белого движения были людьми редкой духовной красоты, глубоко религиозными, умными и деликатными, выдержанными и скромными, храбрыми и высокочестными, сильными духом, любящие Россию и безумно складывающих за нее свои головы. Такие могли идти против вдесятеро более сильной армии и неприятель в панике бежал от них. Это были те, кто воевал «за Бога и Родину», те, которые среди развала и позора чистым несли родное русское знамя и свой тяжелый Крест.

И.А. Ильин так говорит о белом движении: «Когда будущие историки захотят понять и осветить сущность белого движения, белой борьбы и белой идеи, - они должны будут усвоить себе то основное духовное побуждение, которое владело и двигало белыми сердцами. Это побуждение было – любовь к

национальной России, живое, могучее чувство ответственности за все то, что в ней совершается и чувство собственного достоинства, чувство чести, уводившее людей в борьбу на жизнь и на смерть. Это были три главных источника, которым и в будущем суждено строить новую Россию, питая ее новое правосознание и созидаая ее духовную культуру» [7]. По-настоящему Белой идеологией может быть только Православие и только Царь может быть настоящим Белым Вождём. Это и есть Белая Россия.

Для того, чтобы возродить Россию необходимы те духовные силы и качества, которые строили подлинную Россию в прошлом. Поколение безответственных шкурников не способно освободить Россию. Русский человек, пройдя через годы национального унижения, бед, страданий, лишений, должен осознать, что он призван быть на земле именно Духом. И только тогда перед нами откроются двери в грядущую Россию. Только так человек сможет творить настоящую культуру на земле. Чувство предстояния, призванности и ответственности возлагает на человека ответственность не мириться со всем происходящим на земле, а оценивать, искать правильные мерила, выбирать, принимать решения и творить. Восприятие мира как пастбища, на котором можно кормиться и устраиваться, получать впечатления, удовольствия и неприятности унижает достоинство человека и делает его животным. Человек не может и не должен успокаиваться на потоке ничтожной суеты и мелкого сора, в которых тонут многие. Душевные способности даются человеку для ответственного поведения и служения.

«Все это можно было бы выразить так: в основе подлинной духовной культуры лежит личная, искренняя религиозность культуротворящего человека. Религиозность есть первооснова истинной культуры. Она несет человеку именно те дары, без которых культура теряет свой смысл и становится просто неосуществимой: чувство предстояния, чувство задания и призванности и чувство ответственности... Человек, нашедший свою свободу и утвердившийся в ней, знает, что никакие условия, ни внешние, ни внутренние, не могут отнять у него этой свободы: ибо от того, что другие люди будут обходиться с ним, как с рабом, его свобода не угаснет, а только углубится до пределов внешней недостижимости: сам же он никогда не усвоит рабскую установку... Кто захочет лечиться у безответственного врача? Кто поручит своих детей безответственному воспитателю? Кто захочет принимать молитвы и таинства от безответственного священника? Какой полководец выиграет сражение, командуя безответственными офицерами, ведущими в бои безответственных солдат? Люди не ведущие, что есть чувство предстояния и призванности, и что есть воля осуществить «наилучше наилучшее», не способны творить настоящую духовную культуру. В этом приговор и им, и создаваемой ими лже-культуре... Такова сущность, та-

ков смысл ответственности – и предварительной и последующей – в деле творческого обновления и углубления грядущей духовной культуры. И тот, кто продумает это, тот примет на себя обязанность изъяснить это другим. А русский человек сразу поймет, что это всего важнее в деле возрождения России. Именно отсюда росло и выросло российское Белое движение» [7].

К концу 1920 года стало ясно, что белое движение потерпело поражение в битве за Россию. Лучшие из русских людей всех слоев общества пошли за белыми, но белое движение так и не сформулировало свою идеологию. Существуют самые разные мнения о том, почему проиграли белые. Это и численный перевес красных, и их четко сформулированные программы и лозунги. Однако по мере того, как белые терпели поражение, все большее их число задумывалось над причинами этого поражения. Один мальчик спросил: «Батюшка, неужели мы не победим, ведь мы же за Бога и за Родину?» Но слишком много было недостатков и пороков у участников белого движения: теплохладность, моральное разложение, матерщина, богохульство. Владимир Павлович Рябушинский говорил: «Они красные большевики, а мы белые большевики. Мы такие же разбойники, как те, только мы висим на правом Кресте от Христа и можем раскаяться, а они, левые хульники – непокаянные! Вы думаете, мы раскаемся?»

Генерал Врангель говорил: «Святое дело надо делать чистыми руками». Чтобы победить большевиков, у белых было два пути: задавить их численностью или покорить своей святостью. Или и то, и другое. Но ни первого, ни второго у белых оказалось недостаточно, поэтому они проиграли. А еще причина провала – безыдейность. У красных было колоссальное количество идей. А у белых руководящие идеи отсутствовали. А самое главное – это то, что на Царя русские люди смотрели не с высоты церковных Догматов – не как на Помазанника Божия, а с точки зрения практической пользы или бесполезности. Генерал М.К. Дитерихс очень точно объяснил причину поражения белых. Он сказал, что они были недостойны той милости Всевышнего Творца, чтобы Россия вернулась к России Христа, к России Помазанника Божиего.



Павел Рыженко Прощание Государя с войсками. 2004г.

Из этой духовной России мы черпаем знания и силы для продолжения работы по возрождению нашей исторической Родины. Ушли поколения Императорской России, но она существует до сих во внуках и правнуках, и в нас, потому что мы приобщаемся к идеям Белой России.

Вопреки расхожему мнению о том, что за революционерами пошел весь русский народ, надо сказать, что это далеко не так. Значительная часть русского народа поднялась на борьбу с большевизмом, многие отдали свою жизнь, спасая Россию. Они не смогли победить большевиков, но они смогли защитить честь России.

Отвечая на вопрос о том, как могло так произойти, что народ предпочел имущественный передел национальному спасению, И.А. Ильин пишет: «Это случилось потому, что русское простонародье, а также радикально-интеллигентское правосознание было не на высоте тех национально-державных задач, которые были возложены на него Богом и судьбой. Русский человек видел только ближайшее; политическое мышление его было узко и мелко; он думал, что личный и классовый интерес составляют «главное» в жизни; он не разумел своей величавой истории; он не был приучен к государственному самоуправлению; он был нетверд в вопросах веры и чести... И прежде всего он не чувствовал своим инстинктом национального самосохранения, что Россия есть единый живой организм. И с этого нам теперь надо начинать. Это нам надо уяснить себе и укрепить в наших детях» [6].

Возвращаясь к вопросу о том, что было бы, если бы победили белые, мне хочется сказать, что несмотря на то, что история не терпит сослагательного наклонения, найти ответ на этот вопрос очень важно. Большинство историков, других исследователей высказывают мнение о том, что ничего хорошего в этом случае не ожидало бы Россию. Что Россию не ждало бы и в этом случае (как и в случае с красными) великое и светлое будущее. Однако, мне представляется путь победы белых гораздо более благоприятным, т.к. России предстоял бы совершенно иной путь. Разве сегодняшнюю Россию легче вывести из той духовной пропасти, в которой она оказалась? Конечно, нет. Та Россия была еще другой, там живы были устои, Ильин говорит нам, что не было потеряно чувство ранга. У других исследователей читаем: «... народ не отвернулся от Белой идеи, он ее просто не нашел ни в армии Колчака, ни в армии Деникина» [8, стр. 144]. Конечно, было и духовное, и моральное разложение, но разве сравнимо это было с тем, что происходит в нынешней России? Я считаю, что в победе белых был ряд преимуществ для России: во-первых, отношение к вере и Церкви – это главное, что отличало белых от красных. Если бы победили белые, не произошло бы такого чудовищного уничтожения святынь, священников, монашества, такого поругания веры. Ведь жизнь государства полностью была переве-

дена на атеистические рельсы – грубо, нагло. Людям не оставили выбора, людей загнали в концлагерь безбожия и в нем вырастили новые поколения русских людей. А как велико было оскорбление Бога!

С победой белых страна не впала бы в тотальное безбожие и безверие. Не произошло бы массовых репрессий, уничтоживших весь цвет российской интеллигенции, духовенства, офицерства – образованнейшей и культурной части населения России. Не произошел бы массовый отток эмигрантов из России, когда лучшие умы и таланты покинули Родину и творили за рубежом те шедевры, которыми они могли бы прославлять и возвышать Россию. Не произошло бы в народе слома мировоззрения и культурной революции. Не говоря уже о том горе, который испытал народ, о страхе, о голоде, о смерти, о пытках и издевательствах, о тоске по Родине, когда люди лишились близких, лишились крова, были изгнаны не только из родного дома, но и с родной земли. Да, это была расплата за отречение от Бога и от Царя – Помазанника Божия. Недавно старец Илий (Ноздрин) привез в нашу гимназию большую партию книги, которую написал один разведчик. Эта книга о том, что нам надо «вернуться в Россию». И батюшка всех благословил прочитать эту книгу. Там этот разведчик написал, как он работал в архиве и читал дела тех людей, которых пытали в застенках НКВД, как их допрашивали. Он пишет, что часами сидел и плакал там, называя всех без исключения тех людей мучениками, настолько страшным было то, что они переносили.

Если бы белые победили... Бог не попустил нам этой победы, значит мы не были ее достойны, значит не было у России другого пути, как падение в пропасть. Говорят, что иногда очень полезно бывает дойти до самого дна, чтобы понять, как это страшно, и обрести, таким образом, желание и силы подниматься вверх. А взгляды русского философа И.А. Ильина воспитывают в нас то мировоззрение, которое нам необходимо, чтобы готовить грядущую Россию и возрождать ее.

Я хочу выразить огромную благодарность организаторам Ильинских чтений, т.к. благодаря этому все большее количество людей приобщаются к наследию И.А. Ильина, укореняются в этом мировоззрении и распространяют его. Это путь к возрождению и процветанию России.

Белое движение не погибло окончательно. В России всегда были, есть и будут те, кто продолжает Белое дело. Белые временно потерпели поражение, однако сегодня мы живем в такое время, когда Белое движение набирает силу и мы верим, что сегодня оно будет способно повести за собой народ и победить.

Отвечая на вопрос, какой была бы Россия, если бы победили белые, мне хочется привести слова старца Илия (Ноздрина), духовника нашего духовно-православного центра «Вятский Посад»: «Россию, если бы не революция нача-

ла XX века и последующий плен госатеизма, сейчас было бы не узнать. Сколько бы населения у нас было! И речь о совсем других людях – и нравственно более крепких, и физически более здоровых». [9, с.6].

В заключение приведу стихотворение неизвестного автора, вывезенное под страхом смерти эмигрантами из большевистско-советской России. От имени автора остался лишь один инициал: И. Где и как окончилась его жизнь – одна из миллионов прерванных на бывшей Родине или сгинувших на чужбине русских людей? Фамилия известна, а имя даже не помянуть. Имена их, Ты, Господи, веши... В этом стихотворении точно оживает вся история России, Белой России:

... В восемнадцатый год,
Обезумев, народ
Допустил то кровавое дело:
Он Царя своего
И Семью всю Его,
Палачам передал для расстрела [...]

Но давно уж молва
По России пошла,
Что окончатся наши мученья,
Когда вместе с Царем
На Голгофу взойдем
И попросим у Бога прощенья.

И очистит Господь
Нашу душу и плоть,
И изгонит все беды лихие.
И над нами, как встарь,
Будет Вера и Царь,
И воскреснет бывлая Россия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Белые в русскую гражданскую: кто они были и чего хотели (беседа с докт. ист. наук, проф. МПГУ В. Цветковым. / Юрий Пущаев, 28.03.2019. [Электронный документ]. - Режим доступа: <https://pravoslavie.ru/120195.html>, дата обращения: 13.02.2020.
2. Ильин. И.А. Идея ранга. [Электронный документ]. - Режим доступа: <http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/091.htm>, дата обращения: 10.02.2020.

3. Ильин. И.А. О Государе. [Электронный документ]. - Режим доступа: <http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/142.htm>, дата обращения: 11.02.2020.
4. Ильин. И.А. О государственной форме. [Электронный документ]. - Режим доступа: http://www.odinblago.ru/filosofiya/ilin/ilin_i_o_gosudarstvenno/, дата обращения: 12.02.2020.
5. Ильин. И.А. О сильной власти. [Электронный документ]. - Режим доступа: http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/124, дата обращения: 09.02.2020.
6. Ильин. И.А. Россия есть живой организм. [Электронный документ]. - Режим доступа: http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/92, дата обращения: 15.02.2020.
7. Ильин. И.А. О чувстве ответственности. [Электронный документ]. - Режим доступа: http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_2/212, дата обращения: 18.02.2020.
8. Решетников Л.П. Белое дело – русское национальное сопротивление./ Решетников Л.П. Вернуться в Россию. // Издание пятое, пересмотренное и значительно дополненное. М.: Общество развития русского исторического просвещения «Двуглавый Орел», издательство М.Б. Смолина (ФИВ), 2019, с. 128-148.
9. Схиархимандрит Илий (Ноздрин). Нам надо вернуться домой – в родную православную Россию./ Схиархимандрит Илий (Ноздрин). // Парфенон сегодня. Православный журнал. №1 (15) 2020, с. 7. М.: АНО «Новый Парфенон», 2019.

Шибаета Екатерина Романовна

МБОУ «Школа № 68»

Научный руководитель: Камакин Михаил Владимирович

В поисках справедливости

Иван Александрович Ильин — русский философ, писатель и публицист, сторонник Белого движения и последовательный критик коммунистической власти в России, идеолог Русского общевоинского союза, убежденный приверженец принципа непримиримости в борьбе с коммунизмом. Он считал революцию величайшим бедствием в истории России. Будучи русским и не отделяя себя от Русского народа даже в эмиграции, он переживал эту трагедию и в своих трудах анализировал причину произошедших изменений и искал пути восстановления России после падения большевистского режима.

Одной из этих причин был поиск справедливости русским народом.

Иван Александрович Ильин пишет в своей работе «В поисках справедливости»: «Сколь бы разрушительны и свирепы ни были проявления русской революции, как бы ни попирали она всякую свободу и всякую справедливость, — мы не должны упускать из виду, что русский народ пошел за большевиками в смутных и беспомощных поисках новой справедливости. «Старое» — казалось ему несправедливым; «новое» манило его «справедливостью».

С давних времён люди мечтают о мире, где нет болезней, страданий, слабостей, где можно не трудиться и иметь всё что пожелаешь, некое «тридцатое Царство», где царит абсолютная справедливость.

Но что же такое справедливость? Зачем люди её ищут и почему она им так необходима?

По моему мнению, справедливость — это понятие, которое в первую очередь связано с пониманием добра и зла, различием, присущим человеку, общей нравственности человека и общества. Справедливость — это правда, которая всегда должна стоять во главе, несмотря на высокие должности, богатство, положение в обществе и т.д.

А вот какое определение даёт Иван Александрович: «Справедливость есть не что иное, как любовное и художественное вчувствование в живого человека с желанием верно видеть его и верно обходиться с ним. Справедливость есть совестное доброжелательство. Справедливость есть всенародное братство. Справедливость есть живое и чуткое правосознание, которое готово поступить-

ся своим и отстаивать чужое. Справедливость есть чувство меры в размежевании людских притязаний и интересов. Справедливость есть искусство искать и находить «для каждого свое» (формула римского права).»

Но существует и такая точка зрения, что справедливость – это равенство всех людей. Но так ли это? Тождественны ли понятия справедливость и равенство?

Люди делятся по многим признакам: пол, возраст, рост, вес, телосложение, наличию или отсутствию способностей к чему-либо и т.д. Тогда возникает вопрос: возможно ли уравнивать все эти различия и привести к чему-то общему?

Иван Александрович приводит следующие аргументы: «Люди от природы не равны: ни размером тела, ни здоровьем, ни полом, ни возрастом, ни красотой, ни силою, ни выносливостью, ни телесными потребностями. Они не равны и душою: ни восприимчивостью, ни отзывчивостью, ни памятью, ни умом, ни образованием, ни чувством, ни волею, ни творческим воображением, ни душевным здоровьем. Люди не равны и духом: они по-разному веруют и молятся; у них разные художественные вкусы. Мы не знаем двух одинаковых поступков, подвигов или преступлений. Мы знаем, что все люди единственны в своем роде и неповторяемы: мы знаем, сколь незаменимы для нас мать, жена, сын и друг; наше сердце всегда содрогается от разлуки, от невозвратности счастья и любви, от непоправимости всякой обиды, от смертности гениального человека...».

Сложно не согласиться с такими доводами. Так какой же вывод делает Ильин из вышесказанного?

«Итак люди не равны. Как же справедливость может требовать «равенства», т. е. одинакового обхождения с неодинаковыми людьми? Она этого и не требует. Напротив: справедлив человек тогда, когда ему удастся обходиться неодинаково с неодинаковыми людьми, и притом — соответственно их неодинаковости....

Итак: справедливость требует не «равенства», а предметного неравенства. Так, кому много дано, с того надо больше взыскивать; и это справедливо. Кому меньше дано, с того надо меньше взыскивать; и это тоже справедливо. Есть справедливые привилегии, напр., женщины не служат в солдатах; беременные женщины освобождаются от труда; налог должен быть подходным и прогрессивным. Но есть и несправедливые привилегии: напр., если только богатые имеют право получать образование; или если богатому обеспечена безнаказанность по суду; если только членам коммунистической партии предоставляются все блага жизни; если одни фабричные рабочие имеют доступ к высшим должностям и т. д.

Таким образом, мы доказали, что равенство и справедливость разные по природе и сути.

«Равенство – однообразно. Оно не считается с жизненной сложностью и человеческими различиями. Но именно поэтому оно отвлеченно, формально и мертво. Оно не видит живого человека и не желает его видеть.

Справедливость же многообразна. Она знает, что жизнь бесконечно сложна и что одинаковых людей нет. Именно поэтому она не отвлечена и не формальна, а конкретна и жизненна. Она всматривается в живого человека, стремится верно увидеть его и предметно обойтись с ним.»

Большевики, которых поддержал русский народ, провозгласили под видом справедливости всеобщее равенство. И за этой идеей люди пошли. А к чему в результате они пришли?

Иван Александрович даёт нам исчерпывающий ответ: «Всякое преднамеренно быстрое уравнивание может двигаться только «вниз», понижая уровень (т. е. делая всех одинаково необразованными, плохо одетыми, бедными или больными). К этому и стремилась коммунистическая революция; чтобы не было капиталистов и «кулаков», она делала всех нищими; чтобы не было профессиональной касты ученых, она наводняла профессорский состав невеждами и болтунами и этим насаждала всероссийское невежество. И так от коммунистического равенства русские люди становились полубольными, оборванцами, измученными, нищими и невеждами – они все теряли и не выигрывали ничего.

Однако опыт революции выяснил еще и то, что такое уравнивание на самом деле просто неосуществимо. Никакие человеческие меры, никакой террор не может сделать людей «одинаковыми» и стереть их природные различия; люди рождаются, растут и живут – неравными от природы; а равное обхождение с неравными людьми создает только мучительные для них и нравственно отвратительные несправедливости. Революционное равнение «вниз» ведет к тому, что худшие люди (карьеристы, симулянты, подхалимы, люди беспринципные, бессовестные, продажные, «ловчилы») выдвигаются вперед и вверх, а лучшие люди задыхаются и терпят всяческое гонение. В результате этого худшие сплываются в новый привилегированный слой («партия») и создают новое, обратное неравенство – беспомощность обнищавшего народа перед всемогущим партийным чиновником, политическим доносчиком и палачом.»

И не согласиться с этим невозможно. Всё это было в недавней истории русского народа. И после падения коммунистического режима всё повторилось вновь. Наши родители и деды повторили ошибку своих родителей и дедов. Пошли за «новой справедливостью» – теперь, по названию, демократической. Но суть не изменилась.

Были и те, кто под предлогом восстановления справедливости провозгласил полную свободу, так называемые либералы.

Иван Александрович писал о результатах этого: «...либералы не предусмотрели, что крайняя или несвоевременная и неуместно предоставленная свобода ведет к разнузданию и порабощению; они не предугадали, что человек, не созревший для свободы, может злоупотребить ею в разнуздании и продать ее за личный или классовый интерес, за частный прибыль; что в мире встанут поработители, которым он и отдастся в рабство; они сумеют зажать разнуздавшихся, известить людей чести и совести, организовать злых, заставить своих новых рабов служить себе за страх пуще, чем за совесть – и тогда посягнут на порабощение и всех остальных народов, всего мира.

Результаты полной свободы от всего, он наблюдал после Октябрьского переворота в России. И что поражает, это же повторилось после падения большевизма в 90-е годы 20 века.

Неужели русский народ, должен так и идти по замкнутому кругу? Есть ли выход?

И опять я обращаюсь к творческому наследию Ильина за ответом.

И оно говорит мне: «Да! Выход есть!».

Так в чём же он?

«Русский народ должен покаянно осознать выстраданное им заблуждение: свою беду и свою кару, и свой грех. Он должен увидеть впереди иные, новые, творческие пути, действительно ведущие к справедливости, пути, указанные христианством, но доселе не найденные и не пройденные человечеством. Он должен понять, что именно дурные страсти подготовили его порабощение, ибо они ожесточили его сердце, разложили его ум, подорвали его государственную волю и обессилили его инстинкт государственного самосохранения. Ожесточившись, он пошел за безбожием, бессовестностью и бесправием, а они только и могли привести его к вящей несправедливости.»

«Покаяние» в переводе с греческого – изменение. Только изменив своё мировоззрение, отбросив всё лишнее, чуждое, русский народ сможет встать на путь к достижению истинной справедливости. А истина есть только в Боге.

Таким видел путь своего народа блестящий мыслитель своего времени, изгнанный и незаслуженно преданный забвению своей Родиной, Иван Александрович Ильин, таким свой путь вижу и я.

Список литературы

1. Ильин И.А. Наши задачи. В2 т. Т.1. - RoyalLib. ru.
2. Ильин И.А. Наши задачи. В2 т. Т.2. - RoyalLib. ru.
3. Иван Ильин. Национальная Россия : наши задачи.
4. Иван Ильин. Порядок или беспорядок?

5. Ильин И.А. Собрание сочинений: В 10 т. Т. 7/Сост. и коммент. Ю.Т. Лисицы; М.: Русская книга,1998. - 608 с.
- 6.<http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/055.htm>

Совместный проект Православного молодежного общества при храме Сретения Господня и Подросткового клуба «Встреча» при храме Вознесения Господня.

Баркунова Кристина, Баркунова Мария, Бухачева Елена, Бухнова София, Гавриков Глеб, Егоров Егор, Котлярчук Анна, Кузьмин Сергей, Кузьмина Карина, Кузьмина Кристина, Нестеров Андрей, Оськина Мария, Ромашин Михаил, Соломатина Алиса, Стегунов Роман.

Руководитель Калинина Наталия Вячеславовна

Увековечивание памяти И.А. Ильина в г. Рязани и области

«Поющее сердце» - так названа одна из множества работ известного русского философа и политического деятеля Ивана Александровича Ильина (1883 – 1954), и оно, как нельзя лучше, передает устремление самого автора – жить с сердцем, которое поет, с сердцем, которое переполнено любовью, от чего человек превращается в созидателя, созидателя радости, мира и Царства Божия.

Имя Ивана Александровича предавалось забвению, но помнилось теми, кто хоть раз приобщился к его трудам и испытал на себе силу его огненного слова. Сердце его всегда принадлежало Православию и России, о них оно печалилось и пело, пока не остановилось. Когда изучаешь работы Ивана Александровича, понимаешь, что он обращается к нам, ныне живущим, с напутствием, советами, и отвечает на все насущные вопросы жизни.

Наша группа, состоящая из ребят и девчонок Молодежных подростковых обществ двух храмов Вознесения Господня и Сретения Господня, называется «Поющие сердца». Мы просто не имели права называться по-другому. И в течение всего года мы не только помнили об этом, но, что самое главное, старались жить именно так, по-Ильину, с любящим сердцем. Пытались дарить любовь, просыпаясь от скуки, эгоизма, равнодушия, лени и гордости, идя «навстречу Господу, Его благости». И может быть у нас это немного получилось, не нам судить, но мы очень старались.

За прошедший с последних Ильинских чтений год, мы вспоминали Ивана Александровича на каждом или почти на каждом занятии, касалось ли оно истории нашей Родины, жизни героя, мужчины или женщины, вопросов православной веры или нравственных понятий, мы вспоминали Ильина и обращались к трудам философа. Мы ездили с концертами по району, в разные учебные и

социальные заведения, и приводили примеры из «Книги созерцаний» или «Путь духовного обновления», « Родина и мы», «Путь к очевидности», «О сопротивлении злу силою» И слова Ивана Александровича становились неким спасательным кругом для нас, неискушенных в деле ораторства людей, для слушателей, более откликающихся на яркие зрительные образы, каких в трудах Ильина предостаточно: **образ мыльного пузыря** как мгновение красоты, легкое и хрупкое, **облака** как Божие утешение, **болезнь** как путь к здоровью, **богатство**, служащее сердцу человека и выражающее нашу любовь, а **люди** как Божия ткань, которую надо беречь и крепить. Это не просто образы, это поэзия слова и философия души. Она вдохновляет и настраивает на творчество, которое мы и представляем в своей работе по сохранению памяти о таком интереснейшем, мудром и пылком своим сердцем, человеке. Вся работа, как и планировалось, складывалась в стройную систему:

получение знаний –

подготовка выступлений –

просветительская деятельность.

Но сегодня мы представляем вашему вниманию не новый проект, а продолжение того, что мы осуществили за год.

Рязань – город, который не может не восхищать своей историей, людьми, улочками, домами и храмами. Каждое здание наполнено музыкой своего времени, его очарованием, а поющее сердце слышит эти мелодии, вникая в самую суть. Что слышал и представлял Иван Александрович мы не знаем, но проехать в Большие Поляны, а сегодня это Ильинка, не побывав в Рязани, он не мог, поэтому его труды могли содержать первые наброски, штрихи, созданные именно в Рязани. Это смелое предположение, но нам хочется в это верить, а экскурсия по городу для незнающих город и творчество Ильина, будет откровением по очень важным вопросам жизни. И эта тоненькая ниточка, связывающая Ивана Ильина с Рязанской землей, перерастает для нас, ныне живущих, в широкую тропинку к философии «поющего сердца».

Рязанский Кремль издалека встречает нас каменным узорочьем Успенского собора, радостным солнечным настроением Христорождественского храма, воздушными стенами устремившейся в небо колокольни. Более трехсот лет стоит этот, уникальный по истории создания и по внешнему и внутреннему убранству, собор. А ведь сначала Успенским был нынешний Христорождественский храм, а когда построили новую соборную церковь на месте пороховой палаты, чуть недостроенный собор рухнул по причине неправильных расчетов или слабости грунтов под фундаментом. Здесь когда-то находилось озеро Быстрое. Зато вырос храм всем на радость через семь лет, радуя рязанцев теплом своего образа, посвященного Успению Пресвятой Богородицы.

Успение. Блаженная кончина Святой Девы. Покой души. Радость встречи Божией Матери с Тем, Кого Она любила гораздо больше, чем жизнь. Люди, приходящие в Успенский храм, осеняя себя крестом, чувствуют покой и тепло на душе, осознавая, как тогда, в далекое время, ученики Христа, святые апостолы, помощь Матери всех людей, ведь Она пребывает с нами всегда и везде, утешая и поддерживая нас на пути ко Христу. А мы обращаемся к Пресвятой Деве, как ребенок обращается к матери, ища защиты, утешения и надежды на спасение. Ведь Она, хоть и была в земной жизни великой праведницей, самой чистой и смиренной Девой из всех рожденных на земле, стала Матерью, к Которой обращаются все девушки и юноши, дочери и сыновья, матери и матери матерей, как к великой Женщине.

Может быть именно здесь родились первые строки Ивана Александровича о женщине, а потом приобрели форму философского трактата, будоражащего до сих пор умы людей. И мы внимательно вчитывались в слова Ильина, чтобы они оседали в нас здоровой платформой для следующих размышлений и дел. Философ видел в женщине облика, три предназначения, три сущности – цветок, дитя и ангел. «Если живут эти три ипостаси в глубинах женской души, ей удаются всевозможные аспекты служения, заложенные в ней природой и Богом. Хиреет одна из этих ипостасей... все земные дела её терпят крах и приносят одни несчастья. Но если она прислушивается к цветку в себе, тогда образ действий её органично спокоен, как и подобает цветку; если прислушивается к дитяти в себе — её жизнь обретает ясность, чистоту и глубину — характер ребёнка; если прислушивается к голосу сокровенного ангела в себе — её поведение несёт на себе ангельский отпечаток, в ней появляется что-то провидческое, божественный свет излучают её глаза» - писал Ильин о прекрасных созданиях. Вера женщины – способ переживания ею истины. «Царство Божие всего ближе к детям и женщинам. Вот почему художники и поэты прежде всего обращаются к женщине: тот, в ком сердце поёт и созерцает, ищет понимания в поющем и созерцающем сердце».

Вот так идя по Рязанскому Кремлю, спокойно и ненавязчиво, мы знакомим рязанцев и людей приезжих с историей города и с трудами известного философа, жившего Россией и положившего всю свою жизнь. Эта работа только началась, но мы надеемся, что с Божией помощью мы осилим ее.

Храм Рязанского Кремля	Год постройки	Цитата Ильина
ИЛЬИНСКИЙ ХРАМ Пророк Илия за 900 лет до Рождества Христова. Он был ревностным поборником чистоты веры в Израильском царстве и	В 1679 году он был перенесен «на посад в старый острог» за Глебовские ворота из Крем-	ВЕРА «Кто во что верует, тот тем и живет, и обратно: скажи мне, чем ты живешь как самым

<p>грозным обличителем идолопоклонства и нечестия. Его деятельность относится к царствованию Ахава (ум. 852 до н. э.). Предание гласит, что истинные ревнители благочестия были изгнаны из страны, и при дворе был учрежден штат жрецов Ваала. Грозным обличителем за поправление святыни явился пророк Илия, который совершал много чудес, чтобы вразумить нечестивого царя.</p>	<p>ля, где вначале был деревянным около Спасского монастыря. Взамен деревянной церкви в 1699-1700 годах из кирпича от обрушившегося Успенского собора была построена ныне существующая церковь. В Ильинской церкви служба велась и после революции 1917 года. Храм стал одним из немногих центров церковной жизни Рязани. Храм был закрыт в 1929 году. Долгое время в церкви располагался лекторий общества «Знание», Ильинскому храму грозила участь стать Дворцом бракосочетания. Но этого не произошло. 5 февраля 2000 года храм Илии Пророка был вновь освящен.</p>	<p>важным для тебя, и я скажу тебе, во что ты веришь или веруешь. Ибо человек есть не что иное, как живая целокупность того, чем он живет и что он осуществляет, и притом именно потому, что он это любит и в это верит. Вот почему: «по плодам их узнаете их» (Мф. 7: 16, 20). Жить стоит только тем и верить стоит в то, за что стоит бороться и умереть, ибо смерть есть истинный и высший критерий для всех жизненных содержаний. ... на всех путях жизни человек живет и умирает – или влача земные оковы своей веры, или несомый ее духовными крыльями...»</p>
<p>ХРИСТОРОЖДЕСТВЕНСКИЙ ХРАМ Храм в честь Христова Рождества. Святое семейство. Наступило время рождения Христа. Спаситель Мира, Царь Царей, которого мир ждал на протяжении тысячелетий, родился в убогой пещере, лишенной даже скромных удобств. Он родился глубокой ночью. Пресвятая Богородица спеленала Его и по-</p>	<p>Это самое старое здание в Рязани. Заложен собор был ещё в конце XIV века Олегом, великим князем Рязанским. В те времена он был главным собором Рязани и назывался Успенским, но после строительства нового</p>	<p>СЕМЬЯ «Семья есть первый, естественный и в то же время священный союз... Он призван строить этот союз на любви, на вере и на свободе; научиться в нем первым совестным движениям сердца; и подняться от него к дальнейшим фор-</p>

<p>ложила в ясли — кормушку для скота. Исполнилось многовековое пророчество о пришествии Спасителя, но мир спал. Только пастухи, стерегущие стада, узнали дивную весть. Первыми поклонились Господу простые пастухи. А за ними пришли вавилонские мудрецы — волхвы.</p>	<p>здания Успенского собора получил нынешнее посвящение. Несколько раз он перестраивался в соответствии с модными тенденциями в архитектуре, и в XIX веке приобрёл вид, ничем не напоминающий о древности. Получился провинциальный классицизм, да ещё и с добавлением наивных попыток «под старину» — мотивов зарождающегося псевдорусского стиля.</p>	<p>мам человеческого духовного единения — родине и государству. ...Семья является первичным лоном человеческой культуры...Здесь ребенок становится маленьким человеком, из которого впоследствии разовьется великая личность или, может быть, низкий проходимец. ...</p>
---	---	--

СОДЕРЖАНИЕ

Вступление	4
Андреев Алексей Юрьевич "О революции. Ее последствия для русского народа"	6
Белова Анжелика Алексеевна "Нужна ли России демократия?"	10
Волкова Юлия Геннадьевна "Русский и советский патриотизм глазами И.А. Ильина. Опыт переосмысления прочитанного"	15
Горюкова Софья Александровна "Духовная слепота современного человека"	21
Захарова Юлия Андреевна "Национальная и культурная идентичность – корень жизнеспособности народа"	25
Клокова Юлия Юрьевна "Будущность России, очерченная рукой философа"	33
Краюшкина Анастасия Валерьевна "Национальное воспитание глазами И.А. Ильина"	41
Круглякова Юлия Руслановна "Утопия либерализма и демократии для России"	46
Левин Николай Викторович "Белая Россия. Какой была бы Россия, если бы победили белые?"	51
Лихоткина Анастасия Владимировна "Утопия либерализма и демократии для России"	56
Мусаева Соби Ахмедовна "Иван Ильин о жизни, которую ведет «новый человек»"	65
Чокоей Вячеслав Юрьевич "Иван Ильин о призвании врача"	70
Шахова Кристина Николаевна "Белая Россия. Какой была бы Россия если бы победили Белые"	74
Шибаета Екатерина Романовна "В поисках справедливости"	82
Совместный проект Православного молодежного общества при храме Сретения Господня и Подросткового клуба «Встреча» при храме Вознесения Господня "Увековечивание памяти И.А.Ильина в г. Рязани и области"	87

**Спасское Южное благочиние
Старожиловское благочиние**

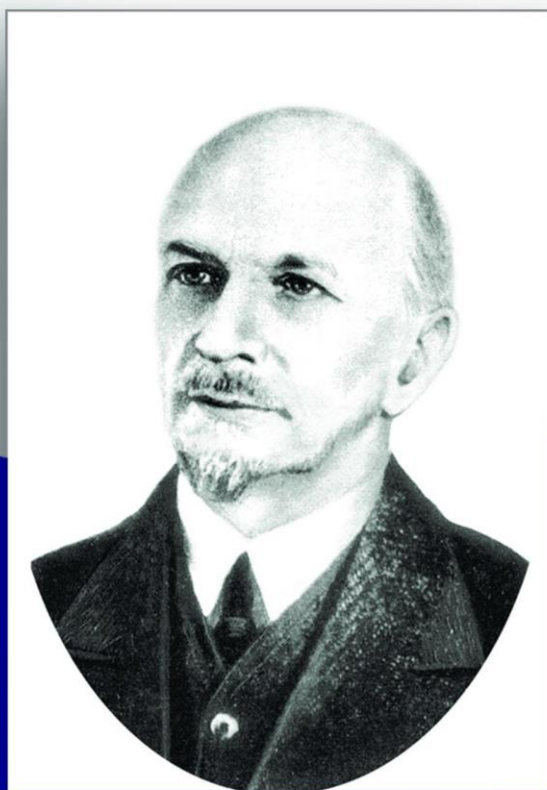
**Сборник лучших работ участников
IV Ильинских образовательных чтений**

Редактор Кузнецов М.Н.

Издательство «ГЕДЕОН»

Тираж экз.

Отпечатано в



**...ибо не говорить злу ни «да», ни «нет»
значит говорить ему «да»: и потому выжи-
дающий и прячущийся совсем не «выжида-
ет» и не «прячется», а предает и предается...**

И.А. Ильин



Ильинские
образовательные чтения